

Podatelé:

- 1. Vodovody a kanalizace Hodonín, a.s.**, IČO: 49454544, sídlem Purkyňova 2933/2, 695 01 Hodonín
- 2. Obec Ostrovánky**, sídlem Ostrovánky č. p. 1, 696 31 Bukovany, IČO: 00636827
- 3. Město Vracov**, sídlem náměstí Míru 202, 696 42 Vracov, IČO: 00285498
- 4. Obec Vnorovy**, sídlem Hlavní 750, 696 61 Vnorovy, IČO: 00285480
- 5. Obec Dolní Bojanovice**, sídlem Hlavní 383, 696 17 Dolní Bojanovice, IČO: 00284858
- 6. Obec Čejč**, sídlem Brněnská 430, 696 14 Čejč, IČO: 00284815
- 7. Město Veselí nad Moravou**, sídlem tř. Masarykova 119, 698 01 Veselí nad Moravou, IČO: 00285455
- 8. Obec Starý Poddvorov**, sídlem Starý Poddvorov 230, 696 16 Starý Poddvorov, IČO: 00285293
- 9. Obec Skoronice**, sídlem Skoronice 102, 696 41 Skoronice, IČO: 00488534
- 10. Obec Moravský Písek**, sídlem Velkomoravská 1, 696 85 Moravský Písek, IČO: 00285137
- 11. Obec Mutěnice**, sídlem Masarykova 200, 696 11 Mutěnice, IČO: 00285145
- 12. Město Kyjov**, sídlem Masarykovo náměstí 30/1, 697 01 Kyjov, IČO: 00285030
- 13. Obec Vlkoš**, sídlem Vlkoš č. p. 95, 696 41 Vlkoš, IČO: 00285471
- 14. Obec Archlebov**, sídlem Archlebov č. p. 2, 696 33 Archlebov, IČO: 00284751
- 15. Město Hodonín**, sídlem Masarykovo náměstí 53/1, 695 01 Hodonín, IČO: 00284891
- 16. Obec Karlín**, sídlem Karlín 60, 696 14 Čejč, IČO: 00488470
- 17. Obec Hrušky**, sídlem U zbrojnice 100, 691 56 Hrušky, IČO: 00283185
- 18. Obec Šardice**, sídlem Šardice 601, 696 13 Šardice, IČO: 00285374

Právně zastoupeni:

Frank Bold Advokáti, s.r.o., IČO: 28359640, sídlem Údolní 33, 602 00 Brno, ID DS: auwd5w7

**Vyjádření k žádosti o prodloužení platnosti stanoviska EIA k záměru
„Těžba a úprava štěrkopísku v Uherském Ostrohu 2“ (kód záměru: MZP429)**

Přílohy:

- *dle textu*

I.

České šterkopísky spol. s r.o. (dále „**oznamovatel**“) podaly k Ministerstvu životního prostředí (dále „**MŽP**“) žádost ze dne 7. 3. 2022 o prodloužení platnosti stanoviska EIA (dále „**Žádost**“) k záměru „*Těžba a úprava šterkopísku v Uherském Ostrohu 2*“ ze dne 9. 3. 2015, č. j. 12289/ENV/15 (dále „**Stanovisko EIA**“). **Podatelé s prodloužením Stanoviska EIA zásadně nesouhlasí, neboť nejsou splněné podmínky § 9a odst. 4 zákona EIA**, jak je dále podrobněji rozvedeno, a proto MŽP žádají, aby platnost Stanoviska EIA neprodloužilo.

II.

Podle § 9a odst. 4 zákona EIA platí, že *Platnost stanoviska je 7 let ode dne jeho vydání. Platnost stanoviska příslušný úřad na žádost oznamovatele prodlouží o 5 let, a to i opakovaně, pokud nedošlo ke změnám podmínek v dotčeném území nebo poznatků a metod posuzování, v jejichž důsledku by záměr mohl mít dosud neposouzené významné vlivy na životní prostředí. Žádost o prodloužení platnosti stanoviska musí být podána před jejím uplynutím; platnost stanoviska neuplyne, dokud není žádost vyřízena. Součástí žádosti o prodloužení platnosti stanoviska je podklad obsahující popis aktuálního stavu dotčeného území včetně souhrnu změn oproti stavu v době vydání stanoviska. Dojde-li ke zrušení rozhodnutí v navazujícím řízení v prvním stupni podle odstavce 3 věty třetí, má se za to, že platnost stanoviska neuplyne dříve než 60 dnů po dni, kdy ke zrušení takového rozhodnutí došlo.*

Prodloužení platnosti závazného stanoviska je tedy vázáno na podmínku, že oznamovatel písemně prokáže, že nedošlo k podstatným změnám záměru (podmínka totožného charakteru záměru) nebo k podstatným změnám podmínek v dotčeném území (významné je přitom zejména zhoršení životního prostředí, nebo nové záměry, které by mohly zapříčinit vznik nových či zhoršovat již dříve identifikované kumulativní a synergické vlivy). **Dále je třeba prokázat, že se v souvislosti s daným záměrem neobjevily nové poznatky, např. že plánovaná technologie může mít další vlivy na životní prostředí, které v době, kdy probíhal proces EIA (či se rozhodovalo o prodloužení platnosti stanoviska EIA naposledy), nebyly známy.** A v neposlední řadě musí být prokázáno, že nebyly vyvinuty nové technologie využitelné v záměru, které by byly šetrnější k životnímu prostředí (tedy že nedošlo k významnějšímu posunu v nejlepších dostupných technologiích).¹

Zákonné podmínky pro prodloužení Stanoviska EIA nejsou splněny z následujících důvodů.

1. Stanoviska České geologické služby

Důkazy, zpochybňující právní přípustnost záměru, a tudíž i prodloužení Stanoviska EIA, a které lze nepochybně podřadit pod „nové poznatky“ ve smyslu výše uvedené komentářové literatury, jsou níže citovaná stanoviska České geologické služby (dále „**ČGS**“). Vyplývají z nich nové významné skutečnosti ve vztahu k hodnocení hydrogeologických poměrů v daném území, jak je dále rozvedeno v bodě 2. Podatelé uvádí, jakým způsobem stanoviska ČGS získali a co bylo jejich obsahem.

Podatel č. 1 se na základě žádosti o informace ve smyslu zákona č. 106/1999 Sb., obrátil na ČGS, jakožto orgán vykonávající na území České republiky státní geologickou službu a s ní související činnosti na základě

¹ KOCOUREK, Tomáš. § 9a [Závazné stanovisko k posouzení vlivů provedení záměru na životní prostředí]. In: BAHÝLOVÁ, Lenka, KOCOUREK, Tomáš, VOMÁČKA, Vojtěch. Zákon o posuzování vlivů na životní prostředí. 1. vydání. Praha: C. H. Beck, 2015, s. 84.

pověření MŽP dle zákona č. 62/1988 Sb., o geologických pracích, za účelem získání informací či podkladů, které v souvislosti se záměrem vydal. ČGS odpovědí ze dne 14. 5. 2018 podatelci č. 1 vyhověla a zaslala mu:

- 1) Odborné stanovisko ČGS zn. ČGS-441/13/1666*SOG-441/608/2013 ze dne 6. 11. 2013 k dokumentaci záměru „Těžba a úprava štěrkopísků v Uherském Ostrohu 2“,
- 2) Odborné stanovisko ČGS zn. ČGS-441/14/0564*SOG-441/214/2014 ze dne 17. 4. 2014 k Posudku dokumentace vlivů na životní prostředí záměru „Těžba a úprava štěrkopísků v Uherském Ostrohu 2“,
- 3) Vyjádření ČGS zn. ČGS-441/17/0986*SOG-441/523/2017 ze dne 4. 8. 2017 k závěrům dokumentů zpracovaných v procesu EIA ve věci záměru rozšíření těžby štěrkopísků u Uherského Ostrohu - zejména hydrogeologické studie (Koppová 2012) a oponentního posudku (Tylčer 2015) a komentář k posledním dokumentům zpracovaným oponenty (Datel 2015 a Burda 2017),
- 4) Vyjádření ČGS zn. ČGS-441/17/0986*SOG-441/523a/2017 ze dne 31. 8. 2017 k závěrům dokumentů zpracovaných v procesu EIA ve věci záměru rozšíření těžby štěrkopísků u Uherského Ostrohu – zejména hydrogeologické studie (Koppová 2012) a oponentního posudku (Tylčer 2015) – a komentář k posledním dokumentům zpracovaným oponenty (Datel 2015 a Burda 2017) – rozšíření vyjádření ČGS zn. SOG-441/523/2017 ze dne 4. 8. 2017,
- 5) Posouzení zn. ČGS-441/17/0986*SOG-441/523b/2017 ze dne 29. 9. 2017 akceptovatelnosti záměru těžby štěrkopísků u Uherského Ostrohu zejména ve vztahu k blízkému jímacímu území Bzenec-komplex,
- 6) Komentář ČGS zn. ČGS-441/17/1165*SOG-441/693/2017 ze dne 13. 10. 2017 k žádosti o doplnění bodů k materiálu čj. ČGS-441/17/0986*SOG-441/523b/2017 ze dne 29. 9. 2017 „Posouzení akceptovatelnosti záměru těžby štěrkopísků u Uherského Ostrohu zejména ve vztahu k blízkému jímacímu území Bzenec-komplex“.

Z novějších stanovisek ČGS vydaných v roce 2017, tedy vydaných až po procesu EIA, je zřejmé, že ČGS se neztotožňuje se závěrem o akceptovatelnosti záměru z hlediska požadavků na ochranu kvality podzemních vod. Naopak uvádí, že nejistoty ve vyhodnocení rizika zamýšlené těžby štěrkopísku trvají.

Např. v závěru stanoviska ze dne 4. 8. 2017 ČGS uvádí, že „*Největší míra nejistoty či rizika plyne z možnosti kvalitativního ovlivnění podzemní vody možnou kontaminací vniklou do těžebny při povodňových stavech a jejím transportem k jímacím objektům. Vzhledem k nepřesně definovanému obrazu proudového pole na lokalitě a zřejmě nesprávnému předpokladu pouhých 8 % podzemní vody přitékající k jímacímu území z prostoru zamýšlené těžebny nelze toto riziko zcela jednoznačně hodnotit jako přijatelné. **Vzhledem ke strategickému významu jímacích území Bzenec pro značnou část Jihomoravského kraje je ve smyslu předběžné opatrnosti nezbytné jakékoli negativní ovlivnění tohoto vodního zdroje zamýšlenou těžbou a jejími důsledky zcela jednoznačně vyloučit.***“

Dále ve stanovisku ze dne 31. 8. 2017 ČGS doporučila MŽP „**provést podrobné posouzení a zohlednění závěrů všech etapových modelových hodnocení jímacího území Bzenec-komplex provedených firmou PROGEO, s.r.o., (Uhlík a Zeman 2016 a 2018, a v současnosti probíhající třetí etapa těchto hodnocení) pro stanovení akceptovatelnosti nebo rizikovosti záměru.**“

Ve stanovisku ze dne 29. 9. 2017 ČGS v závěru konstatuje, že „*Po prostudování dokumentace EIA a zejména hydrogeologické studie Koppové (2010, 2012), která je její přílohou, a po jejím porovnání s nejnovějšími výsledky modelových hodnocení provedených firmou PROGEO, s.r.o., (Uhlík a Zeman 2015 a 2016) lze konstatovat, že **plánovaná těžba štěrkopísků představuje pro jímací území Bzenec-komplex reálné riziko zejména z hlediska negativního ovlivnění kvality podzemní vody.** Podmínky realizace záměru stanovené v souhlasném závazném stanovisku MŽP čj. 12289/ENV/15 ze dne 9. března 2015 nemohou z*

pohledu aktuálně dostupných znalostí tato rizika dostatečně eliminovat. Z výše uvedených důvodů nemůže ČGS ve smyslu předběžné opatrnosti označit záměr těžby štěrkopísků v DP Uherský Ostroh z hydrogeologického hlediska jako akceptovatelný."

Ve stejném stanovisku se k modelovým pracím uvádí, že „**Výstupy matematického modelování v již skoro 7, resp. 5 let staré hydrogeologické studii Koppové (2010 a 2012) se poměrně významně liší od aktuálních modelových hodnocení (Uhlík a Zeman 2015 a 2016), jejichž nejdůležitější závěry jsou uvedeny výše. Je potřeba konstatovat, že tato nová hodnocení se opírají o fundovaně zpracovaný matematický model postavený na důkladné analýze všech dostupných dat, a v neposlední řadě na robustní kalibraci, čímž významně zvyšují spolehlivost vyslovovaných prognóz.**”

ČGS dále zaslala MŽP odpověď ze dne 13. 10. 2017 jako reakci na některé výtky ze strany MŽP, mířící zejména na poslední citované stanovisko ČGS. V odpovědi **se ČGS ohrazuje proti tomu, že by bylo toto stanovisko po obsahové stránce nedostatečné, a proto neakceptovatelné.** Úvodem v odpovědi konstatuje: „*Posudek byl zpracován naší renomovanou hydrogeoložkou po pečlivém prostudování veškerých dostupných materiálů a ve smyslu zadání MŽP. Dotazy a kritické body, zmíněné ve Vašem e-mailu ze dne 6. října 2017, mají odpovědi již obsažené v posudku čj. ČGS-441/17/0986*SOG-441/523b/2017. Závěr posudku je jasně formulován a podložen věcnou argumentací. Z pohledu České geologické služby je tento materiál vyvážený, kvalitně zpracovaný a dostatečně vyargumentovaný pro další rozhodování pro „Posouzení akceptovatelnosti záměru těžby štěrkopísků u Uherského Ostrohu zejména ve vztahu k blízkému jímacímu území Bzenec-komplex”.* Dále podrobně rozebírá své důvody dle jednotlivých výtek MŽP, vedoucí k citovanému názoru.

Je proto nesporné, že ČGS, jako instituce ze zákona určená k posuzování ochrany a využití přírodních nerostných zdrojů a zdrojů podzemních vod a o geologických rizicích, dochází k těmto jednoznačným závěrům:

- „*Vzhledem ke strategickému významu jímacího území Bzenec-komplex pro značnou část Jihomoravského kraje je nezbytné jakékoli negativní ovlivnění tohoto vodního zdroje zamýšlenou těžbou štěrkopísků a jejími důsledky jednoznačně vyloučit.*”
- „*plánovaná těžba štěrkopísků představuje pro jímací území Bzenec-komplex reálné riziko zejména z hlediska negativního ovlivnění kvality podzemní vody*”
- „*Z výše uvedených důvodů nemůže ČGS ve smyslu předběžné opatrnosti označit záměr těžby štěrkopísků v DP Uherský Ostroh z hydrogeologického hlediska jako akceptovatelný.*”

Přírodní a hydrogeologické poměry v dané lokalitě tedy nebyly řádně přezkoumány a nové poznatky, vyplývající ze stanovisek ČGS, nebyly doposud zohledněny. Tyto nové poznatky ČGS přitom vzešly najevo až po procesu EIA, ve kterém bylo Stanovisko EIA vydáno. V Žádosti však oznamovatel o těchto stanoviscích ČGS mlčí, a proto podatelé Žádost považují za neúplnou a nedostatečnou. Je nutné, aby k těmto stanoviskům ČGS bylo přihlédnuto nyní, v řízení o prodloužení Stanoviska EIA, a aby byl na jejich základě učiněn závěr, že Stanovisko EIA nelze prodloužit.

Návrhy důkazů:

- Vyjádření ČGS zn. ČGS-441/17/0986*SOG-441/523/2017 ze dne 4. 8. 2017
- Vyjádření ČGS zn. ČGS-441/17/0986*SOG-441/523a/2017 ze dne 31. 8. 2017
- Posouzení zn. ČGS-441/17/0986*SOG-441/523b/2017 ze dne 29. 9. 2017
- Komentář ČGS zn. ČGS-441/17/1165*SOG-441/693/2017 ze dne 13. 10. 2017

2. Překonané hydrogeologické modely, na základě kterých bylo Stanovisko EIA vydáno

Stanovisko EIA bylo vydáno mj. na základě těchto odborných posouzení:

- *posudky Koppová H. (2010): Těžba a úprava štěrkopísku v Uherském Ostrohu. Vyhodnocení velikosti a významnosti vlivů záměru na podzemní a povrchovou vodu.*
- *Závěrečná zpráva – AQUATEST, a.s. Praha, Koppová, H. (2012): Uherský Ostroh – těžba štěrkopísku – hydrogeologická studie.*
- *Závěrečná zpráva. – AQUATEST, a.s. Praha, Koppová, H. (2015): Uherský Ostroh – těžba štěrkopísku – závěrečná zpráva. Doplnění hydrogeologické studie. – AQUATEST, a.s. Praha. (dále vše jako „model Koppové“).*

Model Koppové byl však prokazatelně zpracován s takovou mírou povrchnosti a neprofesionality, že v něm uvedené závěry o dané lokalitě jsou zavádějící, v rozporu s naměřenými daty i s dalšími hydrogeologickými pracemi popisujícími poměry v lokalitě. Na tuto skutečnost podatelé od vydání Stanoviska EIA upozorňují. Správnost jejich argumentace potvrzují Modelová hodnocení jímacího území – vodní zdroj Bzenec – komplex, zpracovaná společností PROGEO, s.r.o. z let 2015, 2016 a 2018 (dále „model PROGEO“). **Model PROGEO tedy vznikl až po vydání Stanoviska EIA, a proto jde o novou skutečnost ve smyslu § 9a odst. 4 zákona EIA, kterou je nutné nyní, při posouzení Žádosti zohlednit.**

V této souvislosti podatelé odkazují např. na rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 11. 10. 2019, č. j. 4 As 202/2019-87, ve kterém se uvádí, že „V této souvislosti je třeba korigovat názor krajského soudu, že při přezkumu procesu EIA je třeba v posuzované věci vycházet ze skutkového stavu v roce 2011 a 2012, tj. v době, kdy proces EIA probíhal. Jak bylo výše předesláno, podle § 75 odst. 1 s. ř. s. je totiž v řízení o žalobě proti rozhodnutí správního orgánu rozhodný skutkový stav, který zde byl v době rozhodování žalovaného. ***Pokud pak mezi dobou, kdy proběhl proces EIA, a dobou, kdy správní orgány rozhodují v navazujícím řízení, uplyne delší doba, může se stát, že dojde k podstatné změně okolností, která bude mít za následek nutnost doplnit skutkový stav zjištěný v procesu EIA, popř. některé závěry přehodnotit.***“

Ostatně samotné MŽP ve svém sdělení ze dne 25. 11. 2021, č. j. MZP/2021/710/5641, vydaném jako reakce na žádost Českého báňského úřadu v rámci odvolacího řízení ve věci stanovení dobývacího prostoru, konstatuje, že zákonnost stanoviska EIA se posuzuje podle právního stavu a skutkových okolností v době jeho vydání a že pokud jde o změny v území, ty mohou být posuzovány ***až v rámci případného hodnocení, zda je možné prodloužit platnost stanoviska EIA***, a odkazuje obecně na dobu platnosti závazného stanoviska EIA, která je 7 let. MŽP dále výslovně uvádí, že „***Je zřejmé, že ke změnám charakteristik území po roce 2015 nepochybně došlo a i nadále docházet bude, nicméně ve vztahu ke stanovisku EIA není relevantní jakékoliv změny v dotčeném území hodnotit, protože takové hodnocení je předmětem až případného prodloužení platnosti stanoviska EIA.***“

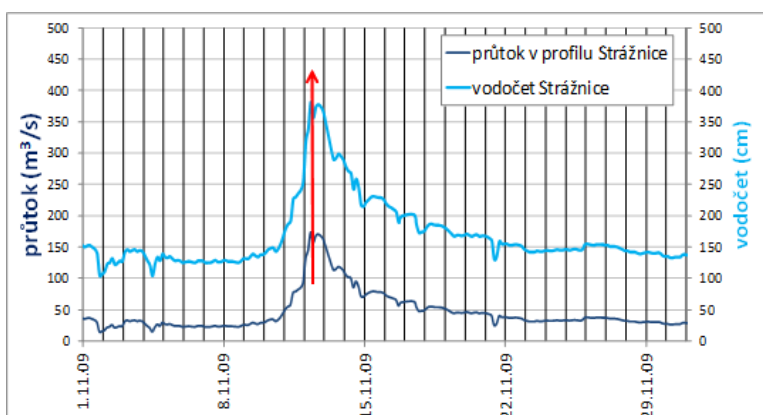
Požadavek podatelů ohledně neprodloužení platnosti Stanoviska EIA ve světle níže uvedených skutečností je proto zcela oprávněný, v souladu s právním názorem MŽP.

2.1 Konkrétní vady modelu Koppové

Model PROGEO je důležitý především proto, že obsahuje naměřená data úrovní hladin podzemní vody a průtoků v Nové Moravě, které jsou **v zásadním rozporu** s podkladovým hodnocením hydrogeologických poměrů (model Koppové), předkládaným oznamovatelem. Model PROGEO potvrzuje, že uvažovaná lokalita je pro navrženou těžbu zcela nevhodná vzhledem k ohrožení vodního zdroje Bzenec komplex.

Zásadní výhrady k modelu Koppové vyplývající z modelu PROGEO (i Znaleckého posudku Burdy, který je podrobněji zmíněn dále v textu) jsou následující:

Při simulaci ustáleného proudění podzemní vody v kolektoru štěrkopísků model Koppové **nesprávně vychází z krátkodobě zvýšené (neustálené) hladiny Nové Moravy z povodňové situace** dne 12. 11. 2009 (viz obrázek níže – červená šipka). Hladina Nové Moravy tak byla v modelu ustáleného proudění zadána 1,5 m nad obvyklou úrovní. Proto model Koppové mylně interpretuje Novou Moravu jako hlavní zdroj vody pro vodní zdroj. Tuto mylnou informaci přebírá také hydrogeologický posudek společnosti AQD – envitest, s.r.o., Ing. J. Tylčer, CSc. (dále „**Posudek – Tylčer**“), který si MŽP vyžádalo jako oponentní, a ze kterého mj. vyvozovalo správnost použitých metod modelu Koppové. Chybu přebírá i znalecký posudek prof. Ing. RNDr. Landy, DrSc., ze dne 10. 9. 2017 (dále „**Posudek – Landa**“).

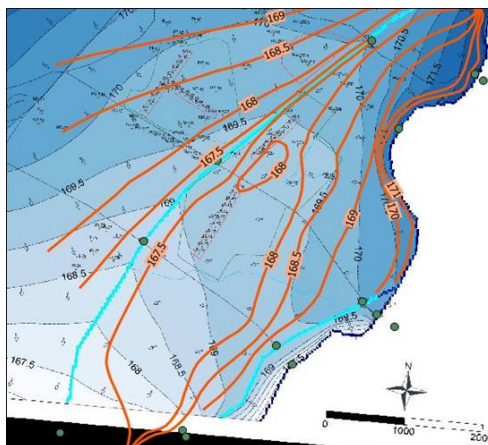


Obr. 1 Vlevo vývoj průtoku a hladiny v Moravě v období záměru hladin (12. 11. 2009) pro kalibraci modelu Koppové

Kalibrace modelu je vadná také proto, že pro období s odběry je **nesprávně vypočteno, že vce z Nové Moravy převyšuje Drenáž o 63 l.s-1** (Koppová 2010, str. 47 – Tab.19). V takovém případě by Nová Morava v posledních letech vyschla, což je v přímém rozporu se skutečností. Pozorovaná realita je taková, že i přes odběry je Nová Morava jako celek drenážním tokem, kdy v závislosti na vodnosti období je naopak do toku drénováno 50 – 110 l.s-1 podzemní vody.

Kalibrace modelu je vadná i proto, že zadané modelové odběry pro zjištěný stav hladin **neodpovídaly skutečnosti** a lišily se v celkové velikosti i v rozdělení odběrů na jednotlivá prameniště o desítky procent.

Model Koppové **zkresluje tlakové poměry hladin podzemní vody v kolektoru pro situaci bez odběrů**. Na obr. 2 jsou vidět zásadní rozdíly v hladinách podzemní vody mezi modelem Koppové (modře) a změřeným reálným stavem podle Taraby, což dokládá chybnost modelu Koppové a jeho nezpůsobilost k prognózám vývoje zájmového území i popisu běžného stavu. Obdobně lze prokázat zcela zásadní nesoulad modelu pro další situace, např. zvýšené odběry na úrovni 350 l/s.



Obr. 2 Modře modelová interpretace poměrů bez odběrů (Koppová 2010), oranžově interpretace měřených hladin Tarabou (1971)

Model Koppové bez ohledu na dostupná data volí **extrémně zjednodušené schéma rozložení propustnosti modelovaného horninového prostředí**, které je ve skutečnosti velmi heterogenní, jak vyplývá z údajů cca dvou set vrtů archivovaných v databázi ČGS – Geofondu.

Model Koppové (2010, 2012, 2015) v rámci kalibrace využil **pouze zlomek dostupných informací o zájmovém území** (z hlediska hladin, průtoků v Nové Moravě, i rozložení propustnosti). Standardní požadovaný přístup je ten, aby byl model kalibrován na pokud možno všechny dostupné reálné údaje a data (různé hydrologické stavy a úrovně hladin, různé výše odběrů apod.). Poskytnuté výstupy modelu Koppové, které je možné porovnat s přímým pozorováním (hladin v nové Moravě, propustností horninového prostředí, hladin podzemní vody při různých hydraulických stavech a velikosti odběrů) se vůbec neshodují s pozorovanou a naměřenou realitou.

Dosažené výsledky modelu Koppové o hydrogeologických poměrech jsou nejen v důsledku nedostatečného souboru vstupních dat, ale navíc i v důsledku hrubých chyb ve vstupních datech a metodice zpracování zavádějící a nevěrohodné.

2.2 Nesprávné hodnocení hydraulické bariéry

Hydraulická bariéra je od počátku interpretována jako pojistka a záruka pro provozovatele vodního zdroje Bzenec komplex. Hydraulická bariéra byla však nesprávně metodicky uchopena již v podkladech Koppové (2010, str. 48), ve kterých jsou uvedené tyto vstupní předpoklady:

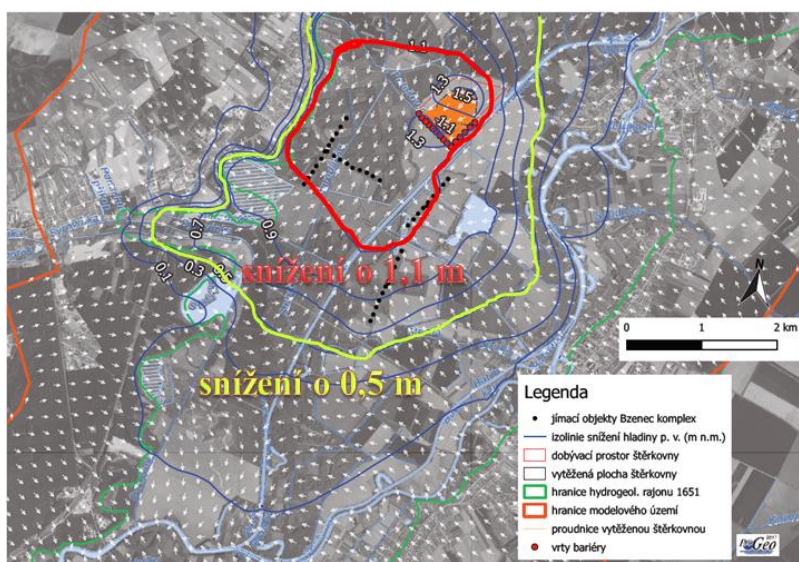
- „V prvním kroku bylo modelově testováno čerpání vrtů hydraulické bariéry s tím, že model neřešil zpětné zasakování vyčerpané vody.
- Pokud by sanační systém byl řešen tímto způsobem, musela by na lokalitě být vybudována technologie (**myšleno sanační**) dimenzovaná na tato čerpaná množství, což by představovalo značnou ekonomickou zátěž. S ohledem na to, že případná kontaminace bude tvořena biodegradovatelnými oleji, byla navržena nová varianta čerpání hydraulické bariéry umožňující zpětné zasakování vyčerpaných vod do štěrkoviště.
- Tímto by se dosáhlo potřebného zdržení nutného k přirozenému rozkladu kontaminace, avšak za cenu vyšších čerpaných množství. Tato varianta byla zhodnocena jako ekonomicky méně nákladná, proto byla dále zpracována.“

Z výše uvedených citací vyplývá, že model Koppové se zabývá pouze variantami zpětného vypouštění vody do štěrkoviště bez jakéhokoliv čištění a pouze jedním druhem kontaminantu (biodegradovatelnými oleji). **Rizika možného průniku jiných látek** (např. pesticidy, průmyslové látky z areálů v nivě Moravy nad

lokalitou vodního zdroje, a množství dalších škodlivých látek potenciálně vnesených do prostředí povodňovou vlnou) **však nebyla v procesu EIA nikdy doposud posouzena.**

Vodní zdroj Bzenec komplex tak zůstává dle koncepce Koppové nechráněn. Zpětné vypouštění vody do šterkoviště má za následek neúčinnost hydraulické bariéry, neboť kontaminovaná voda bariéru obtéká i protéká a nadále směřuje k vodnímu zdroji. Za podmínek zpětného vypouštění tedy hydraulická bariéra vodní zdroj Bzenec komplex proti látkám nepodléhajícím rychlé biodegradaci (nebo s dlouhou dobou rozpadu) nijak neochrání. MŽP bylo přijatou interpretací výstupů modelu Koppové pro hydraulickou bariéru uvedeno v omyl.

V případě řádného provozu (tedy nikoliv provozu podle modelu Koppové) hydraulické bariéry (bez zpětného vypouštění vody do těžební laguny) jednoznačně vlivem provozu hydraulické bariéry k zásadnímu hydraulickému ovlivnění vodního zdroje dojde (viz obr. 3).



Obr. 3 Hydraulické ovlivnění vodního zdroje hydraulickou bariérou v případě přehrazení přítoku kontaminace k prameništím vodního zdroje, model PROGEO

Zároveň hydraulický model Koppové vykazuje řadu rozdílů s pozorovanou realitou. Proto jsou jakékoliv prognózy, založené na tomto modelu, včetně návrhu počtu vrtů potřebných k účinnému provozu hydraulické bariéry, bezcenné.

V žádném z podkladů ke Stanovisku EIA rovněž **není realisticky zhodnoceno, jaké důsledky bude povodeň pro čerpací vrty hydraulické bariéry a především technologii hydraulické bariéry mít.** Riziko povodní přitom nelze přehlížet. V Žádosti se v závěru uvádí, že „Původní lužní lesy prakticky vymizely, což mělo za následek i zhoršení dopadů povodňových situací v území. Na významných vodních tocích jsou realizována protipovodňová opatření.“ Nebo „Z hlediska možných extrémních poměrů se zde může projevit vyběžování Moravy s rozsáhlejšími záplavami. Celá lokalita je situována v záplavovém území.“

Povodeň vytváří v zájmovém území hydraulický stav zcela rozdílný od normálního (modelem Koppové posuzovaného) hydrologického stavu – totiž bezodtokou lagunu (viz obr. 4). Vlivem povodně bude přítok povodňové vody do kolektoru s odkrytou hladinou podzemní vody násobně vyšší. Idea zastavit tento proud hydraulickou bariérou je iluzorní.

Za povodně voda v laguně zahnívá, vyskytují se utopená zvířata, povodňová voda je z hlediska kvality pro vodárenské účely nepřipustná. Kromě toho povodňová voda unáší průmyslové obaly, z nichž může sekundárně docházet ke kontaminaci vody v laguně nebezpečnými odpady, a to v koncentrované, nikoliv ředěné formě (jak je mylně uvedeno v Posudku – Landa).

Celá oblast spadá do aktivního záplavového území (Q20). Při povodni z roku 1997 zde vznikla po několik týdnů bezodtoká laguna (viz obr. 4). V této souvislosti vyniká nesmyslnost ochrany vodního zdroje užitím hydraulické bariéry. Čerpání kontaminované povodňové vody v zaplaveném území z pod hladiny bezodtoké laguny je nesmyslné a technicky nerealizovatelné.



Obr. 4 Situace odeznívající povodně (1997), most přes odlehčovací kanál Nová Morava (silnice 495 z Moravského Písku do Uherského Ostrohu), do prostoru mezi most a remízek v jezeře je projektován záměr těžebny

Aktuálně navržená hydraulická bariéra proto nemá potenciál v případě vzniku kontaminace prostředí v nátokové oblasti k prameništi Bzenec-komplex dané území dostatečně ochránit. Těžba štěrkopísku v nátokové oblasti podzemní vody k jímacím studnám vodního zdroje Bzenec-komplex prokazatelně zvyšuje rizika pro jeho využívání.

2.3 Nesplnitelné podmínky Stanoviska EIA

Stanovisko EIA obsahuje celkem 58 podmínek, které je nutné dodržet ve fázi přípravy (celkem 29 podmínek), ve fázi realizace (celkem 6 podmínek), ve fázi provozu a ukončení (celkem 23 podmínek). **Některé z těchto podmínek však nelze reálně uskutečnit** (zejména podmínky týkající se rizika povodně), **anebo je lze uskutečnit jen za cenu porušení právních předpisů**. Konkrétně se jedná o podmínky:

- **Podmínka č. 7** – vyžaduje doplnění výsledku matematického modelu (použitého ve studii společnosti AQUATEST a.s. z března 2010) tak, aby bylo stanoveno nutné čerpané množství podzemní vody v hydraulické bariéře s cílem vytvořit dostatečnou depresi (zabraňující šíření potenciální kontaminace za bariéru) pro množství vody odebírané v jímacím území Bzenec I, Bzenec II, Bzenec III – sever a Bzenec III – jih.

- **Podmínka č. 18** – vyžaduje vybudování liniové hydraulické bariéry podél jihozápadní a jihovýchodní hranice zájmového území podle návrhu uvedeného ve studii Vyhodnocení velikosti a významnosti vlivů záměru na podzemní a povrchové vody (AQUATEST a.s., březen 2010) s tím, že „*konečné parametry hydraulické bariéry budou upřesněny podle požadavku příslušného vodoprávního úřadu.*”

Problémem těchto podmínek je, že při jejich stanovení nedošlo k zohlednění důsledků dlouhodobého provozu hydraulické bariéry v případě znečištění vody v prostoru těžby. Pokud by se podařilo provozem hydraulické bariéry omezit přítok kontaminované vody, na významu nabyde přítok podzemní vody horší kvality z jiných směrů, obsahující chlorované uhlovodíky, dusičnany a další látky. Dlouhodobý provoz hydraulické bariéry neumožní udržet stávající zásobování obyvatelstva pitnou vodou. **Krizový scénář dlouhodobého provozu hydraulické bariéry nebyl v procesu EIA vůbec posuzován.** Náhradní zásobování obyvatelstva pitnou

vodou je v případě dlouhodobé aktivace hydraulické bariéry prakticky nemožné. **Stanovením podmínky č. 7 došlo k porušení § 3 správního řádu a byl ignorován princip předběžné opatrnosti.**

- **Podmínka č. 54** – hovoří o použití hydraulické bariéry v případě potřeby nejen k zamezení migrace havarijní kontaminace (v důsledku úniku látek ohrožujících jakost povrchových nebo podzemních vod), ale rovněž při případném přechodném zhoršení kvality vody v těžebním jezeře v důsledku povodňové zátopy. V procesu EIA nebyla nijak posuzována účinnost a možnost provozovat hydraulickou bariéru za povodně s rozlivem v nivě Moravy. **Podmínka trpí stejným nedostatkem, jako výše uvedená podmínka č. 7. Podmínka je nerealizovatelná.**

- **Podmínka č. 10** – zakazuje umísťovat do aktivní zóny záplavového území (vyjma náspu pro technologické a administrativně sociální zázemí) deponie odplavitelných materiálů, jako jsou např. skřívky ornice, ostatní skřívky, vytěžené suroviny, vyjma krátkodobého deponování materiálu určeného k odvozu z lokality či k přímému využití pro sanaci a rekultivaci pískovny. Podmínky takového krátkodobého deponování stanovit v povodňovém plánu provozovny.

Nedostatkem této podmínky je skutečnost, že jak skřívky ornice, tak ostatní skřívky i vytěžený materiál jsou odplavitelným materiálem, jehož umístění v aktivní zóně záplavového území je nebezpečné, a proto **zakázané podle § 67 odst. 2 písm. b) vodního zákona**, a to bezvýjimečně. Podatelé doplňují, že ani krátkodobé umístění tohoto materiálu v aktivní zóně záplavového území není možné, o to více, když se v blízkosti nachází strategický zdroj pitné vody. Případný urychlený odvoz skřívky a vytěženého materiálu mimo hranice záplavového území v případě povodňové aktivity je neuskutečnitelný vzhledem k velikosti aktivní zóny záplavového území v daném místě, a Stanovisko EIA takové řešení ani neobsahuje.

Zároveň je podmínka č. 10 nedostatečná a nezákonná také proto, že se údajně podmínky takového krátkodobého deponování mají stanovit v povodňovém plánu provozovny. Povodňový plán se neschvaluje ani nepovoluje žádným rozhodnutím. Obsah věcné a grafické části povodňového plánu je stanoven v TNV 75 2931 – Povodňové plány². Rozsah a skladba věcné části povodňového plánu se stanoví s přihlédnutím k jeho druhu a místním podmínkám a obsahuje vždy charakteristiku zájmového území a druh a rozsah ohrožení. Nikoliv tedy manipulaci a skladování skřívek či hlušín, neboť tyto jsou obsahem dokumentů zpracovávaných podle zákona o ochraně zemědělského půdního fondu a jsou schvalovány příslušnými orgány ochrany ZPF a nikoliv povodňovými orgány. Povodňový orgán není oprávněn povolit žádnou výjimku z § 67 odst. 2 písm. b) vodního zákona. **Podmínka č. 10 je stanovena v rozporu s vodním zákonem.**

- **Podmínka č. 44** – vyžaduje zamezit splachům organických látek (zejména humusu) a závadných látek do těžebního jezera. **Primárním důsledkem velkých povodní bude splach ornice a organické hmoty z polí do těžební laguny.** Stanovisko EIA bere v potaz jen stav za běžné hydrologické situace, a nikoliv důsledky vyplývající z povodňové situace, při které může snadno dojít k rychlé výměně vody z těžebního jezera za vodu z povodňové vlny naprosto neznámé a nepředvídatelné jakosti, včetně spláchnuté půdy. V celém povodí Moravy nad hodnoceným územím jsou přitom řádově desítky průmyslových podniků, z nichž může v případě povodně uniknout řada nebezpečných látek, které by mohly kontaminovat obsah těžebního jezera. Podatelé se přitom neztotožňují s východiskem, že hydraulická bariéra v případě potřeby území ochrání. **Stanovením podmínky dochází k porušení § 3 správního řádu a byl ignorován princip předběžné opatrnosti. Podmínka je nerealizovatelná.**

- **Podmínka č. 9** – technologické a administrativně sociální zázemí těžebny o ploše cca 1,8 ha lokalizovat tak, aby se nacházelo nad úrovní hladiny povodňových vod při stoletém průtoku v řece Moravě. Vzdálenost od dobývacího prostoru k okraji nivy je totiž cca 1,6 km.

² Dostupné zde: http://eagri.cz/public/web/file/104416/TNV_75_2931.pdf

- **Podmínka č. 15** – odstavná plocha pro mechanismy v technickém zázemí těžebny má být řešena na zpevněné ploše výškově umístěné nad úroveň hladiny povodňových vod při stoletém průtoku v řece Moravě a opatřené vhodným těsněním, jako je např. HDPE fólie, vodotěsnou a bezodtokovou jímkou s garantovanou nepropustností a zastřešením.

Obě podmínky jsou **v rozporu s § 67 odst. 2 písm. a) vodního zákona.**

Stanovisko EIA proto nelze prodloužit, jelikož obsahuje nedostatečné a nezákonné podmínky.

2.4 Nutnost zohlednit Znalecký posudek RNDr. Pavla Burdy

Nedostatky modelu Koppové vyplývají také ze Znaleckého posudku č. 13 – 1/20 ze dne **29. 12. 2020**, zpracovaného RNDr. Pavlem Burdou, nazvaného jako *Jímací území Bzenec – komplex – posouzení vlivu projektované těžby štěrkopísků v lokalitě Uherský Ostroh na zdroj pitné vody* (dále „**Znalecký posudek Burdy**“). Jde o další odborný podklad, který **vznikl až po vydání Stanoviska EIA, a proto je nutné k němu v rámci řízení o prodloužení Stanoviska EIA přihlídnout.**

Ve Znaleckém posudku Burdy jsou kriticky zhodnoceny dostupné geologické a hydrogeologické materiály, o které se oznamovatel při podání žádosti o stanovení dobývacího prostoru opírá a na základě nich se tak snaží záměr prosadit. V závěru Znaleckého posudku Burdy je zodpovězeno sedm otázek, jejichž odpovědi jsou dle podatelů klíčové nejen pro posouzení předmětné žádosti o stanovení dobývacího prostoru, ale rovněž pro posouzení Žádosti. Znalecký posudek Burdy mj. realisticky (na rozdíl od modelu Koppové) zhodnotil hydraulickou funkci toku Nové Moravy.

Podatelé zejména upozorňují na kapitulu Znaleckého posudku Burdy *2.2 Klimatické změny v oblasti vodního zdroje Bzenec – komplex* a její podkapitulu *2.2.5 Shrnutí podkladů k vývoji klimatu*. V těchto kapitolách je podrobně popsáno, že od 80. let ke klimatickým změnám dochází, a že je proto třeba je při posouzení záměru, resp. vstupních dat, rovněž zohlednit: **„Vzhledem k probíhající klimatické změně není možné pouze automaticky a nekriticky přejímat závěry hydrogeologických zpráv sepsaných před několika desetiletími (Kouřil 1970, Taraba 1971, Vacek 1983, Malý 1990). Výroky o hydrogeologické funkci a zejména množství zásob i směrů proudění podzemní vody v oblasti vodního zdroje a projektované štěrkovny je potřeba vážít optikou dnešních dní, s využitím nově dostupných dat³ - a proto pečlivě odvozovat přímo ze současných a opakovaných terénních měření. Tento přístup umožňují data monitoringu archivovaná v odborných zprávách u společnosti Vodovody a kanalizace Hodonín, a.s. (fotodokumentace, měřené řady úrovní hladin podzemní vody i hladiny v Nové Moravě, registrované množství odběrů podzemní vody i vybrané údaje chemismu).“**

Těmto „současným a opakovaným terénním měřením“ odpovídají všechna doposud podateli v řízení o stanovení dobývacího prostoru předložená odborná vyjádření (zejména model PROGEO), přičemž z těchto podkladů vychází rovněž Znalecký posudek Burdy. Z těchto podkladů ve vztahu k zamýšlené těžbě vyplývají pro danou lokalitu **značná rizika.**

K Žádosti byl kromě Znaleckého posudku Landy přiložen také Znalecký posudek č. 78/2022 zpracovaný Ing. Michaelem Barchánkem (dále „**Posudek Barchánka**“), jako argumentační podklad zejména ke kapitolám 9. a 10. této Žádosti. **Posudek Barchánka však jen opětovně nekriticky přejímá výše popsané nedostatky modelu Koppové a Posudku - Landa. Vypořádání výše uvedených zásadních a**

³ Nově dostupnými daty jsou zde myšleny informace předložené ve vyjádřeních Datel - Uhlík a rovněž informace ze zpráv modelování Uhlík, Zeman, 2015, 2016 a 2018.

dlouhodobě předkládaných výtek k podkladům a podmínkám EIA se Posudek Barchánka vyhýbá, a proto jej podatelé považují za nedostatečný.

Podatelé se vymezují proti následujícím pasážím Žádosti (o prodloužení Stanoviska EIA) vč. Posudku Barchánka:

Str. 7 Posudku Barchánka: Není pravda, že „... z modelu PROGEO nevyplývá ..., že by potenciální budoucí vliv těžby písku měl negativní dopady na kvalitu či množství čerpané vody.“ Naopak z modelu PROGEO vyplývají závažné potenciální dopady a rizika související s těžebnou štěrkopísku v hlavní nátokové oblasti vody k prameništi Bzenec – komplex, jak je argumentováno výše v tomto dokumentu a především v závěrech modelu PROGEO.

Posudek - Landa nemůže být „blíže k realitě“ protože pro hodnocení hydrogeologických poměrů oblasti záměru těžby nevyužil jiné informace, než neúplná a chybně interpretovaná data z modelu Koppové. Nadto Landa nikde v žádném svém posudku „slabiny“ modelu Koppové neodhalil, natož že by je podrobněji komentoval. Podatelé dlouhodobě požadují, aby nezávislá instituce „slabiny“ modelu Koppové posoudila a vyjádřila se k jeho věrohodnosti.

Str. 24 Žádosti: „Klimatická změna je dlouhodobě známá realita, ...“. S tímto tvrzením lze souhlasit, nicméně v letech 2014-2019 se vyskytlo extrémní sucho na celém území ČR, jehož dopad proces EIA nemohl ve svých hodnocení vzít v úvahu. Z celé ČR jsou známy extrémní dopady na vodní zdroje. Důsledkem extrémního sucha byla provedena aktualizace Státní politiky životního prostředí a rozpoznání zvýšené potřeby ochrany vodních zdrojů (bod 1.1.1.7 SPŽP) – právě i jmenovitě v souvislosti zvyšování těžby štěrkopísků.

Z Žádosti neplyne žádné komplexní stanovisko doložené měřeními či jinými exaktními závěry, o dopadu klimatických změn na podzemní vody v území a na souvislosti se záměrem těžby štěrkopísku.

Str. 29 Žádosti: „Odstraněním půdní krycí vrstvy a nivních fluvialních sedimentů v prostoru těžby může dočasně dojít k lokálnímu zvýšení rizika znečištění místních podzemních vod“. Předně **ke zhoršení kvality vody v těžební laguně dojde po každé povodni s rozlivem v nivě Moravy (Q₂₀)**. **Právě tato skutečnost dovedla Tylčera (2015) k závěru o potřebě hydraulické bariéry za účelem ochrany vodního zdroje Bzenec komplex**. V Posudku Barchánka se však bez jakýchkoliv zdůvodnění a výpočtů riziko označuje za „*minimální*“ a pouze se nekriticky opakuje přístup Koppové a Landy.

Bylo opakovaně zdokumentováno, že vce z Nové Moravy je nevýznamný i vzhledem ke kolmataci dna a Břehů Nové Moravy. Bylo doloženo, že plocha koryta Nové Moravy je podstatně menší než plocha plánované štěrkovny. Větším přítokům z Nové Moravy do kolektoru štěrkopísků na vzestupné větvi povodně brání skutečnost, že hladina v kolektoru je napjatá. Naopak po kulminaci povodně se pokles hladiny v Nové Moravě bude vedle odběrů podzemní vody spolupodílet na přísávání povodňové vody přes těžební lagunu do kolektoru. **Potenciální zátopa laguny však v procesu EIA nebyla vůbec řešena.**

Posudek Barchánka ve vztahu k hodnocení rizik je neprofesionální a nepodložený. Vůbec se neuvažuje, že gradienty proudění podzemní vody při povodni jsou zásadně odlišné od gradientů proudění za obvyklých poměrů proudění. Atenuačním procesům podléhají pouze některé kontaminanty, navíc v různé míře.

Identifikaci hlavního směru nátoky podzemní vody k prameništím vodního zdroje Bzenec komplex pro běžné hydrogeologické podmínky i malý význam vcezu z Nové Moravy i značný význam hradištského příkopu za obvyklých podmínek proudění detailně zdokumentoval Znalecký posudek Burdy.

Str. 30 Žádosti: „Objem vytěženého materiálu štěrkovny od původního terénu po hladinu podzemní vody bude v konečné fázi 0.476 mil. m³“. Barchánek od Landy zcela nekriticky přebírá argument, že štěrkovna je vlastně ideální protipovodňové opatření.

Kritickým myšlením lze přitom dojít k závěru, že uvedený objem vody povodňové kvality, respektive objem 2.1 mil m³ vzhledem k hloubce těžby, bude v důsledku povodně migrovat k jímacím vrtům vodního zdroje Bzenec komplex. Důsledky tohoto procesu Posudek Barchánka neřeší a problém se nepřípustně odsouvá s poukazem na „provozní a havarijní řád“.

Podatelé důrazně požadují, aby jeden z nejrizikovějších scénářů nepříznivých dopadů těžby byl v rámci EIA detailně vypořádán, což se doposud nestalo. Odstranění krycí vrstvy povodňových hlín způsobí, že přes těžební lagunu bude docházet i k odvodnění záplavové vody z prostoru mimo těžbu.

Str. 31 Žádosti: „*dočasná deponie odplavitelných materiálů*“ – případná nevyhovující praxe na některých jiných lokalitách, která je v rozporu se zákonem, nemůže být argumentem pro povolení stejného přístupu v tomto území.

Str. 32 Žádosti: Tvzení „*Těžba štěrkopísků není zdrojem znečištění vod*“ je nepravdivé. Je objektivně prokázáno, že provozem těžebních strojů dochází k únikům provozních kapalin i PHM (mj. proto se mají používat biodegradovatelné oleje). V dané lokalitě nijak nelze zabránit splachům z okolních pozemků do těžebního jezera (zvláště za povodní s rozlivem nivě). Splachy organických látek, pěstovaných plodin, ornice, hnojiv a pesticidů do těžebního jezera v době povodní vytvoří obrovské objemy kontaminované biologicky závadné vody s nedefinovatelnou chemickou kvalitou. **Tato situace může zamezit vodohospodářskému využití území, kde kvalita jímaných vod a její zabezpečení i v extrémních hydrologických podmínkách je naprosto zásadním a primárním požadavkem.**

Tvrzení o rostoucím počtu jímacích území v blízkosti těžeben štěrkopísků s využitím břehové infiltrace je nepodložené. V posledních letech v ČR nedochází k žádnému zvětšování počtu jímacích území. Břehová infiltrace je standardní technologií pro možné zvýšení odebíraných množství v blízkosti povrchového toku, vždy ale v těchto případech je nutno důkladně posoudit kvalitu vody v toku jako rizikový faktor pro kvalitu surové, potažmo pitné vody. Takže pokud je nějaké jímací území v blízkosti povrchového toku, vždy se jedná spíše o rizikový faktor, kdy jsou obavy, jak se skrze břehovou infiltraci zhorší kvalita jímané vody, a teprve pak se hodnotí pozitiva ohledně zvýšení vydatnosti zdrojů.

V daném případě těžby je argumentace břehovou infiltrací zcestná. Zde se jedná o těžební jezero, které jen odkryje hladinu podzemní vody, žádný nový přítok se zde negeneruje (s výjimkou povodní). Voda (původně podzemní), která zaplnila vytěžený prostor, by byla břehovou infiltrací jen opět vcezena do horninového prostředí ve směru k jímacím objektům. **Jde tedy stále o tentýž objem vody, bez dopadu na zvýšení zdrojů a vydatností. Veškeré argumenty týkající se podpory vodárenského využití podzemních vod v důsledku těžby štěrkopísků podatelé důrazně odmítají.**

Str. 32 Žádosti, Identifikace případných změn: Závěr „*Realizace záměru nebude mít na povrchové nebo podzemní vody významný negativní vliv*“ je zjednodušený, a proto nepravdivý. Za běžných hydrologických stavů lze s tvrzením souhlasit, nicméně hodnocení se musí týkat i extrémních hydrologických stavů, především povodňových situací, které periodicky nastávají (a s ohledem na probíhající klimatické změny budou nastávat častěji). V průběhu těžby je tedy třeba na **základě principu předběžné opatrnosti** počítat s tím, že tyto stavy nastanou – v takovém případě se rizika v dané lokalitě významně mění v neprospěch těžby. **V dosavadních materiálech EIA nebyla rizikům povodně věnována relevantní pozornost, i z tohoto důvodu je třeba trvat na novém posouzení EIA, které by nově a komplexně zhodnotilo rizika těžby za extrémních hydrologických stavů.**

Z výše uvedených skutečností plyne, že prodloužení Stanoviska EIA na základě uplatněné Žádosti není možné.

Návrhy důkazů:

- Modelová hodnocení jímacího území – vodní zdroj Bzenec – komplex, zpracovaných společností PROGEO, s.r.o. z let 2015, 2016 a 2018 (zvlášť zasláno také poštou)
- Znalecký posudek č. 13 – 1/20 ze dne 29. 12. 2020 RNDr. Pavla Burdy (zvlášť zasláno také poštou)
- Sdělení MŽP ze dne 25. 11. 2021, č. j. MZP/2021/710/5641

3. Neprokázání tvrzených skutečností

V Žádosti se oznamovatel v kapitole 13. zabývá základními charakteristikami přírodních poměrů zájmového území, tedy konkrétně faunou, florou, ekosystémy a krajinou.

Z této kapitoly vyplývá, že oznamovatel **pracuje se značně zastaralými daty, které žádným způsobem neaktualizoval**. V kapitole týkající se flory konkrétně uvádí, že „*Floristický a fytocenologický průzkum území proběhl ve dnech 18.4; 22.4 a 1.5. 2006.*” Nebo že „*Herpetologický inventarizační průzkum byl prováděn v průběhu dubna a května 2006 a následně byl ověřován pochůzkami v letech 2010 a 2012.*” A že „*Terénní ornitologický průzkum proběhl roku 2006, kontrolní pochůzky v průběhu roku 2012.*”

Následně pak jen ke „stavu v době zpracování žádosti“ uvádí, že „*Biogeografické zařazení, potenciální přirozená vegetace a fytogeografická charakteristika zůstává shodná s popisem v bodě a).* V území nebyly s ohledem na zemědělské hospodaření téměř na celé ploše záměru prováděny nové biologické průzkumy.”

Tvrzení oznamovatele o tom, že „*Biogeografické zařazení, potenciální přirozená vegetace a fytogeografická charakteristika zůstává shodná s popisem v bodě a)*” je však zcela nedostatečné, neboť není žádným konkrétním důkazem prokázáno. **Od posledních průzkumů uběhlo 10-16 let**, tudíž je pro zachování účelu a smyslu zákona EIA vyjádřeného v § 1 odst. 3 nezbytné, aby byly nové biologické průzkumy provedeny. Bez těchto podkladů nelze platnost Stanoviska EIA prodloužit, přičemž oznamovatel nesplnil povinnost dle § 52 správního řádu.

Totéž platí i pro kapitolu 14., konkrétně pro vyhodnocení hlukové situace. Oznamovatel k tomuto vyhodnocení uvádí, že „*Hluková studie byla aktualizována tak, aby odrážela změny v území (viz příloha č. 4 žádosti), a to zejména ve vztahu ke sčítání dopravy, které proběhlo v roce 2016. Výsledky sčítání dopravy v roce 2020 nebyly v době zpracování hlukové studie známy, pro účely hlukové studie bylo použito sčítání dopravy z roku 2016 s přepočtovými koeficienty.*”

Podatelé nesouhlasí s tím, že vstupními údaji pro aktualizaci hlukové studie byly údaje ze sčítání dopravy z roku 2016. V takovém případě nelze novou hlukovou studii z roku 2022 považovat za aktuální.

III. Závěr

Na základě uplatněné Žádosti nelze platnost Stanoviska EIA prodloužit, neboť existují důvodné pochybnosti, podpořené odbornými podklady, že záměr těžby je pro danou lokalitu nepřijatelně rizikový (viz bod 1. a 2. tohoto vyjádření). Většina těchto odborných podkladů vznikla až po vydání Stanoviska EIA, a proto je nezbytné k nim nyní v souladu s § 9a odst. 4 zákona EIA přihlídnout. Žádost o prodloužení platnosti Stanoviska EIA je nedostatečná i proto, že k některým tvrzením v ní uvedeným oznamovatel nedokládá žádné důkazy, která by jeho tvrzení prokázala (viz bod 3. tohoto vyjádření). Podmínky pro prodloužení platnosti Stanoviska EIA proto nejsou splněny.

V Brně dne 6. 4. 2022

Vodovody a kanalizace Hodonín, a.s.
Obec Vnorovy
Město Veselí nad Moravou
Obec Moravský Písek
Obec Vikoš
Obec Karlín

Obec Ostrovánky
Obec Dolní Bojanovice
Obec Starý Poddvorov
Obec Mutěnice
Obec Archlebov
Obec Hrušky

Město Vracov
Obec Čejč
Obec Skoronice
Město Kyjov
Město Hodonín
Obec Šardice