



# ČESKÝ BÁŇSKÝ ÚŘAD

Praha 19. května 2020  
Čj. SBS 09782/2019/ČBÚ-21/13

## ROZHODNUTÍ

Český báňský úřad (dále jen „ČBÚ“) jako příslušný orgán státní báňské správy podle ustanovení § 40 odst. 2 zákona č. 61/1988 Sb., o hornické činnosti, výbušninách a o státní báňské správě, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o hornické činnosti“), na základě odvolání společnosti Vodovody a kanalizace Hodonín, a.s., IČ: 49454544, Purkyňova 2933/2, 695 01 Hodonín, obce Ostrovánky, Ostrovánky č. p. 1, 696 31 Bukovany, IČ: 00636827, obce Vřesovice, Vřesovice 72, 696 48 Ježov, IČ: 00285501, města Vracov, náměstí Míru 202, 696 42 Vracov, IČ: 00285498, obce Nechvalín, Nechvalín č. p. 13, 696 31 Nechvalín, IČ: 00488445, obce Vnorovy, Hlavní 750, 696 61 Vnorovy, IČ: 00285480, obce Dolní Bojanovice, Hlavní 383, 696 17 Dolní Bojanovice, IČ: 00284858, obce Čejč, Brněnská 430, 696 14 Čejč, IČ: 00284815, obce Tvarožná Lhota, Tvarožná Lhota 190, 696 62 Strážnice, IČ: 00285412, města Veselí nad Moravou, tř. Masarykova 119, 698 01 Veselí nad Moravou, IČ: 00285455, obce Starý Poddvorov, Starý Poddvorov 230, 696 16 Starý Poddvorov, IČ: 00285293, obce Skoronice, Skoronice 102, 696 41 Skoronice, IČ: 00488534, obce Moravský Písek, Velkomoravská 1, 696 85 Moravský Písek, IČ: 00285137, obce Mutěnice, Masarykova 200, 696 11 Mutěnice, IČ: 00285145, města Kyjov, Masarykovo náměstí 30/1, 697 01 Kyjov, IČ: 00285030, obce Vlkoš, Vlkoš č. p. 95, 696 41 Vlkoš, IČ: 00285471, obce Archlebov, Archlebov č.p. 2, 696 33 Archlebov, IČ: 00284751, města Hodonín, Masarykovo náměstí 53/1, 695 01 Hodonín, IČ: 00284891, obce Karlín, Karlín 60, 696 14 Čejč, IČ: 00488470, obce Hrušky, U zbrojnice 100, 691 56 Hrušky, IČ: 00283185, obce Nová Lhota, Nová Lhota 355, 696 74 Nová Lhota, IČ: 00285188, obce Hovorany, Hovorany 45, 696 12 Hovorany, IČ: 00284904, obce Šardice, Šardice 601, 696 13 Šardice, IČ: 0028/5374, obce Ježov, Ježov 75, PSČ 696 48, IČ: 00284955, a obce Žeravice, Žeravice 40, PSČ 696 47, IČ: 00285552, společně právně zastoupených na základě plné moci advokátní kanceláří Frank Bold advokáti, s.r.o., se sídlem Údolní 33, 602 00 Brno, IČ: 283 59 640, města Uherský Ostroh, Zámecká 24, PSČ 687 24, IČ: 00291480, právně zastoupeného na základě plné moci Mgr. Ing. Jánem Bahýřem, advokátem, se sídlem Kotlářská 912/29, 602 00 Brno, IČ: 01339303, obce Ratiškovice, PSČ 696 02, IČ: 002 85 242, Jihomoravského kraje, Žerotínovo nám. 3, 601 82 Brno, Spolku ZELENÁ HRÁZ na ochranu přírodních a historických hodnot Uh.Ostrohu, Sv. Čecha 73, 687 24 Uherský Ostroh, IČ: 22890980, spolku Singulární les Uh. Ostroh, z.s., Kostelní 184, 687 24 Uherský Ostroh, IČ: 46956883, a paní Ing. Jarmily Křížkové, Drahová 769, 687 24 Uherský Ostroh (dále jen „odvolatelé“), přezkoumal podle ustanovení § 89 odst. 2 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), rozhodnutí Obvodního báňského úřadu pro území krajů Jihomoravského a Zlínského č.j. SBS 17437/2016/OBÚ-01/22 ze dne 9. 1. 2019, kterým byl organizaci České šterkopísky spol. s r.o., IČ: 27584534, sídlem Cukrovarská 34, Praha 9 - Čakovice, PSČ 190 00, právně zastoupené na základě plné moci Mgr. Tomášem Uherkem, advokátem, advokátní kanceláře STRÁNSKÝ & PARTNERI, Jandova 8, 190 00 Praha 9, stanoven dobývací prostor Uherský

Ostroh (dále jen „DP“) (dále také „napadené rozhodnutí“), a rozhodl podle ustanovení § 90 odst. 5 správního řádu takto:

*Odvolání proti Rozhodnutí Obvodního báňského úřadu pro území krajů Jihomoravského a Zlínského (dále jen „OBÚ“) č.j. SBS 17437/2016/OBÚ-01/22 ze dne 9. 1. 2019, o stanovení dobývacího prostoru Uherský Ostroh,*

### **se zamítají a napadené rozhodnutí se potvrzuje.**

Seznam všech účastníků řízení je přílohou tohoto rozhodnutí.

### **Odůvodnění**

OBÚ na základě návrhu organizace České štěrkopísky spol. s r.o., IČ: 27584534, se sídlem Cukrovarská 34, Praha 9 - Čakovice, PSČ 190 00, kterou zastupuje na základě plné moci ze dne 22. 12. 2014 Mgr. Tomáš Uherek, advokát, advokátní kanceláře STRÁNSKÝ & PARTNEŘI, Jandova 8, 190 00 Praha 9, a v součinnosti s dotčenými orgány, podle ustanovení § 27 odst. 1 zákona č. 44/1988 Sb., o ochraně a využití nerostného bohatství (horní zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále pouze „horní zákon“), stanovil dne 9. 1. 2019 DP.

Proti napadenému rozhodnutí byla odvolateli v zákonné lhůtě podána odvolání.

ČBÚ, jako odvolací správní orgán, v souladu s ustanovením § 89 odst. 2 správního řádu, přezkoumal soulad napadeného rozhodnutí a řízení, které jeho vydání předcházelo, s právními předpisy a správnost vydaného rozhodnutí v rozsahu námitek uvedených v odvoláních. Při právním a věcném posouzení případu odvolací orgán vycházel ze souhrnu dokladů shromážděných OBÚ v předmětném prvoinstančním správním řízení. Vzhledem k tomu, že podaná odvolání směřovala mj. i proti obsahu závazných stanovisek shromážděných OBÚ v rámci prvoinstančního řízení, vyžádal si ČBÚ v souladu s ustanovením § 149 odst. 5 správního řádu potvrzení nebo změnu napadených závazných stanovisek od příslušných nadřízených správních orgánů. V návaznosti na uvedené ČBÚ doplnil v rámci odvolacího řízení spisovou dokumentaci o následující doklady:

- Žádost ČBÚ ze dne 15. 4. 2019, č.j. SBS 09782/2019/ČBÚ-21/5, Krajskému úřadu Zlínského kraje, odbor územního plánování a stavebního řádu (dále jen „KUZK OÚP“), ve smyslu § 149 odst. 5 správního řádu, o potvrzení nebo změnu závazného stanoviska Městského úřadu Uherský Ostroh, odboru stavebního úřadu, ze dne 18.05.2016, zn. 1560/2016.
- Odpověď KUZK OÚP ze dne 10. 6. 2019, č.j. KUZL 33883/2019.
- Žádost ČBÚ ze dne 15. 4. 2019, č.j. SBS 09782/2019/ČBÚ-21/6, Ministerstvu zdravotnictví, Palackého náměstí 375/4, Nové Město, 128 00 Praha 2 (dále jen „MZdr“), ve smyslu § 149 odst. 5 správního řádu, o potvrzení nebo změnu závazného stanoviska Krajské hygienické stanice Zlínského kraje, ze dne 7. 7. 2015, č.j. KHSZL 12052/2015.
- Odpověď MZdr ze dne 30. 7. 2019, č.j. MZDR 17576/2019-3/OVZ.
- Žádost ČBÚ ze dne 15. 4. 2019, č.j. SBS 09782/2019/ČBÚ-21/1, Ministerstvu životního prostředí, Vršovická 1442/65, 100 10 Praha 10 (dále jen „MŽP“), ve smyslu § 149 odst. 5 správního řádu, o potvrzení nebo změnu závazného stanoviska Městského úřadu Uherské Hradiště, odboru stavebního úřadu a životního prostředí, ze dne 5. 4. 2017, č.j. MUUH-SŽP/9014/2017/SchE, ve znění závazného stanoviska Krajského úřadu Zlínského kraje, odboru životního prostředí a zemědělství (dále jen „KUZK OŽP“), ze dne 23. 5. 2017, č.j. KUZL 34373/2017.

- Odpověď MŽP ze dne 5. 8. 2019, č.j. MZP/2019/570/811.
- Žádost ČBÚ ze dne 15. 4. 2019, č.j. SBS 09782/2019/ČBÚ-21/1, MŽP ve smyslu § 149 odst. 5 správního řádu, o potvrzení nebo změnu závazného stanoviska MŽP ze dne 9. 3. 2015, č.j. 12289/ENV/15, ve znění závazného stanoviska k ověření souladu ze dne 26. 10. 2015, č.j. 24489/ENV/15.
- Odpověď MŽP ze dne 4. 12. 2019, č.j. MZP/2019/430/549.
- Sdělení MŽP ze dne 6. 12. 2019, č.j. MZP/2019/710/10282.
- Vyjádření k podaným odvoláním (České štěrkopísky spol. s r.o.), č.j. SBS 11489/2019.
- Doplnění odvolání (Frank Bold Advokáti), č.j. SBS 18193/2019, SBS 19237/2019, SBS 27771/2019 a SBS 37596/2019.
- Vyjádření k obsahu zprávy Veřejné ochránkyně práv, č.j. 28889/2019.
- Vyjádření k doplnění odvolání (České štěrkopísky spol. s r.o.), č.j. 28888/2019.

Následně byla dne 18. 12. 2019 veřejnou vyhláškou účastníkům řízení sdělena možnost se dle § 36 odst. 3 správního řádu vyjádřit k podkladům rozhodnutí do 15. 1. 2020. Této možnosti v řádné lhůtě využili shora citovaní odvolatelé společně právně zastoupeni na základě plné moci advokátní kanceláří Frank Bold advokáti, s.r.o., obec Ratíškovice, Spolek ZELENÁ HRÁZ na ochranu přírodních a historických hodnot Uh.Ostrohu, Singulární les Uh. Ostroh, z. s., a paní Ing. Jarmila Křížková. Tato vyjádření nesdělovala žádné nové skutečnosti ani nepředkládala nové důkazy, protože je ČBÚ nepovažuje za podklady rozhodnutí.

ČBÚ současně přezkoumal důvody, které uvádí odvolatelé i prvoinstanční správní orgán a k předmětné věci konstatuje níže uvedené.

#### **A. Shrnutí skutkového stavu věci prvoinstančního řízení:**

Původní žadatel, František Jampílek, IČ: 494 95 950, sídlem Na Pruhu 335, Lázně Toušeň, PSČ 250 89 (dále jen „František Jampílek“; po níže uvedeném vkladu obchodního závodu Františka Jampílka do základního kapitálu společnosti České štěrkopísky spol. s r.o. a tím způsobené změně v osobě účastníka řízení se ke dni 1. 10. 2018 žadatelem stala výše uvedená společnost České štěrkopísky spol. s r.o., IČ: 27584534), podal na OBÚ dne 26. 5. 2016 žádost o stanovení DP na výhradním ložisku štěrkopísku Moravský Písek (B 3012200), v katastrálním území (dále jen „k.ú.“) Uherský Ostroh.

K žádosti organizace přiložila seznam účastníků řízení, dokumentaci „Návrh na stanovení dobývacího prostoru Uherský Ostroh“, dále pak rozhodnutí, stanoviska a vyjádření dotčených orgánů a účastníků řízení.

OBÚ byl přípisem Krajské hygienické stanice Jihomoravského kraje se sídlem v Brně (dále jen „KHS JK“) ze dne 30. 9. 2016, č.j. KHSJM 55670/2016/HO/HOK, informován o jejím pověření MZdr (usnesení ze dne 22. 9. 2016, č.j. MZDR 56571/2016-2/OVZ) vystupovat jako místně příslušný dotčený orgán ve věci návrhu na stanovení DP.

KHS JK vydala dne 3. 10. 2016, č.j. KHSJM 55703/2016/HO/HOK, nesouhlasné závazné stanovisko k návrhu na stanovení DP.

OBÚ vydal dne 14. 10. 2016 pod č.j. SBS 17437/2016/OBÚ-01/6 koncept zamítavého rozhodnutí (o zamítnutí žádosti), a to z důvodu uvedeného nesouhlasného závazného stanoviska KHS JK. Současně OBÚ v tomto konceptu upozornil na chybějící souhlas vodoprávního úřadu podle ust. § 17 zákona č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (dále jen „vodní zákon“), eventuálně závazného stanoviska vodoprávního úřadu dle § 104 odst. 9 vodního zákona. Na základě výše uvedeného konceptu žadatel, František

Jampílek, požádal OBÚ v souladu s ustanovením § 64 odst. 2 správního řádu dopisem ze dne 31. 10. 2016 o přerušení řízení.

OBÚ na základě výše uvedené žádosti organizace řízení usnesením ze dne 15. 11. 2016 č.j. SBS 17437/2016/OBÚ-01/7 přerušil s tím, že v řízení bude pokračováno poté, co odpadne překážka řízení.

Přípisem KHS JK ze dne 25. 1. 2017 (č.j. KHSJM 04357/2017/HO/HOK) bylo OBÚ sděleno, že MZdr rozhodnutím ze dne 6. 1. 2017 (č.j. 887/2017-OVZ-32.7) zrušilo závazné stanovisko KHS JK ze dne 3. 10. 2016, které bylo podkladem pro vydání výše uvedeného konceptu rozhodnutí, a to z důvodu, že bylo vydáno místně nepřislušnou krajskou hygienickou stanicí.

Žadatel svým přípisem (doručeno OBÚ dne 30. 5. 2017) podal návrh na pokračování v řízení včetně doplnění žádosti o řadu dalších listin, a to:

- výše uvedené rozhodnutí MZdr,
- rozhodnutí MZdr ze 17. 1. 2017 č.j. 56571/2016-NH-30.1-19.10.2016, kterým bylo zrušeno výše uvedené usnesení téhož ministerstva z 22. 9. 2016 (o pověření KHS JK) a současně bylo rozhodnuto, že ve věci návrhu na stanovení DP nedojde ke změně místní příslušnosti Krajské hygienické stanice Zlínského kraje (dále jen „KHS ZK“). Ta v této věci (stanovení DP) vydala souhlasné závazné stanovisko ze dne 7.7.2015, č.j. KHSZL 12052/2015, které je pro OBÚ závazné (§ 149 odst. 1 správního řádu),
- rozhodnutí Krajského úřadu Zlínského kraje ze dne 31.1. 2017 č.j. KUZL 4600/2017. Tímto rozhodnutím Krajský úřad Zlínského kraje ve zkráceném přezkumném řízení zrušil předchozí nesouhlasné závazné stanovisko Městského úřadu Uherské Hradiště, odbor stavebního úřadu a životního prostředí, oddělení vodoprávního úřadu a životního prostředí (dále jen „vodoprávní úřad“), které bylo vydáno dle § 17 vodního zákona,
- rozhodnutí Krajského úřadu Zlínského kraje ze dne 23. 5. 2017 č.j. KUZL 34373/2017. Tímto rozhodnutím Krajský úřad Zlínského kraje ve zkráceném přezkumném řízení změnil předchozí nesouhlasné závazné stanovisko vodoprávního úřadu, a to tak, že vydal dle § 149 správního řádu a § 104 odst. 9 vodního zákona žadateli Františku Jampilkovi souhlasné závazné stanovisko ke stanovení DP na výhradním ložisku šterkopísku Moravský Písek (B 3012200).

OBÚ oznámil veřejnou vyhláškou (ze dne 7. 6. 2017, č.j. SBS 17437/2016/OBÚ-01/8) účastníkům řízení a dotčeným orgánům, že pokračuje v řízení.

Dne 21. 8. 2017 OBÚ zaevidoval podání společnosti Vodovody a kanalizace Hodonín, a.s., Purkyňova 2933/2, 695 11 Hodonín. Předmětem podání bylo oznámení, že společnost podala na MŽP podnět k přezkumu závazného stanoviska k ověření souladu EIA č.j. 24489/ENV/15 ze dne 26. 10. 2015 (dále jen „verifikační stanovisko EIA“). Z později obdržených (dále uvedených) listin pak OBÚ zjistil, že stejným podnětem bylo (opětovně) napadeno též „původní“ stanovisko k posouzení vlivů provedení záměru „Těžba a úprava šterkopísku v Uherském Ostrohu 2“ na životní prostředí, č.j. 12289/ENV/15, vydané MŽP dne 9. 3. 2015 (dále jen „stanovisko EIA“).

Na základě uvedeného podnětu účastníka řízení Vodovody a kanalizace Hodonín, a.s., byla OBÚ zaslána žádost o sdělení v předmětné věci na MŽP, zda přezkumné řízení probíhá. OBÚ obdržel dne 14. 9. 2017 sdělení MŽP, ve kterém je mimo jiné uvedeno, že v současné době MŽP vyhodnocuje podnět včetně souvisejících podkladů a výsledek bude zřejmý v průběhu října 2017.

S ohledem na zásadu hospodárnosti a veden principem předběžné opatrnosti OBÚ toto řízení přerušil do doby, než bude o přezkumu podnětu rozhodnuto.

OBÚ obdržel dne 1. 11. 2017 sdělení MŽP č.j. MZP/2017/710/2161 ze dne 30. 10. 2017, ve kterém je jednak uvedeno, že: „MŽP provedlo posouzení výhrad uvedených v podnětu se závěrem, že v napadeném stanovisku EIA nebylo identifikováno podezření na rozpor s právními předpisy, který by mohl mít vliv na výrokovou část stanoviska EIA a který by tak byl způsobilý negativně ovlivnit další průběh navazujících řízení. MŽP neshledalo důvod k zahájení přezkumného řízení stanoviska EIA dle § 156 odst. 2 zákona č. 500/2004 Sb. a tuto skutečnost sdělilo podateli podnětu.“. V další části tohoto sdělení MŽP pak je uvedeno, cit.: „...k vyřízení podnětu k zahájení přezkumného řízení závazného stanoviska k ověření souladu č.j. 24489/ENV/15 ze dne 26. 10. 2015 je podle § 149 odst. 5 zákona č. 500/2004 Sb., příslušný nadřízený správní orgán správního orgánu, který příslušné závazné stanovisko vydal, v tomto případě tedy ministr životního prostředí. Posouzení podnětu k zahájení přezkumného řízení závazného stanoviska k ověření souladu bude provedeno rozkladovou komisí ministra“.

Sdělením tehdejšího žadatele pana Františka Jampílka, zastoupeného RNDr. Pavlem Josefusem, z 8. 1. 2018, bylo na OBÚ zasláno vyjádření KHS ZK z 18. 12. 2017 č.j. KHSZL 30795/2017 k podnětu společnosti Vodovody a kanalizace Hodonín, a.s., na vydání nového závazného stanoviska k řízení o stanovení DP, a to s výsledkem, že KHS ZK neshledala žádnou právní oporu pro revizi svého závazného stanoviska, když shledala, že její souhlasné závazné stanovisko ze 7. 7. 2015 bylo vydáno „zcela v souladu s platnou legislativou“.

Přípisem MŽP z 10. 5. 2018, č.j. MZP/2018/710/1477, bylo OBÚ sděleno posouzení (rozkladovou komisí ministra) podnětu ke zrušení závazného „verifikačního stanoviska EIA“ s výsledkem, že podnět byl bez dalších opatření odložen jako nedůvodný s tím, že předmětné závazné stanovisko zůstává nadále v platnosti, neboť bylo vydáno v souladu s požadavky zákona č. 100/2001 Sb., a není proto žádný důvod pro jeho změnu nebo zrušení v přezkumném řízení.

Na základě výše uvedeného přípisu MŽP ze dne 10. 5. 2018 oznámil OBÚ veřejnou vyhláškou v souladu s ustanovením § 65 odst. 2 správního řádu, že pokračuje v řízení ve věci stanovení DP a současně vyzval účastníky řízení, aby se vyjádřili k podkladům rozhodnutí před jeho vydáním, a to ve lhůtě do 15 dnů od doručení této výzvy.

V reakci na výše uvedenou výzvu se k podkladům dne 8. 6. 2018 vyjádřilo Město Uherský Ostroh, zastoupené advokátem Mgr. Ing. Jánem Bahýľem, s požadavkem na doplnění závazného stanoviska orgánu územního plánování dle § 96b stavebního zákona ve znění účinném od 1. 1. 2018. OBÚ na základě toho přípisem ze dne 19. 6. 2018, č.j. SBS 17437/2016/OBÚ-01/14, vyzval Městský úřad Uherské Hradiště, odbor stavebního úřadu a životního prostředí, úřad územního plánování (dále jen „MěÚ UH“), aby vydal uvedené závazné stanovisko orgánu územního plánování.

K podkladům rozhodnutí se dále společně vyjádřily též Vodovody a kanalizace Hodonín, a.s., a dvacet obcí a měst, uvedených ve společném podání z 18. 6. 2018, společně právně zastoupených advokátní kanceláří Frank Bold advokáti, s.r.o., s tím, že mimo jiné navrhnou nové listinné důkazy zejména od České geologické služby (dále jen „ČGS“), a to: Odpověď ČGS na žádost o informace ze dne 14.5.2018, Odborné stanovisko ČGS zn. ČGS-441/13/1666\*SOG-441/608/2013 ze dne 6.11.2013, Odborné stanovisko ČGS zn. ČGS-441/14/0564\*SOG-441/214/2014 ze dne 17.4.2014, Vyjádření ČGS zn. ČGS-441/17/0986\*SOG-441/523/2017 ze dne 4.8.2017, Vyjádření ČGS zn. ČGS-441/17/0986\*SOG-441/523a/2017 ze dne 31.8.2017, Posouzení zn. ČGS-441/17/0986\*SOG-441/523b/2017 ze dne 29.9. 2017, Komentář ČGS zn. ČGS-441/17/1165\*SOG-441/693/2017 ze dne 13.10.2017, sdělení MŽP k podání podnětu k přezkumu č.j. MZP/2018/430/216 ze dne 30.4.2018, žádost o informace ze dne 25.5.2018 a odpověď na žádost o informace

ze dne 5.6.2018, včetně doplnění ze dne 30.7.2018 evidovaného pod č.j. SBS 23873/2018 (zpráva společnosti PROGEO, s.r.o. „Vodní zdroj Bzenec – komplex, modelové hodnocení jímacího území, dokumentace 3. etapy prací, podatelé označena jako Hydrogeologická analýza ze dne 19. 4. 2017, J. Uhlík, O. Zeman).

OBÚ přípisem ze dne 20. 6. 2018, č.j. SBS 17437/2016/OBÚ-01/15, požádal MŽP o sdělení, zda v rámci přezkumného řízení stanoviska EIA a závazného verifikačního stanoviska EIA byly výše uvedené podklady (nové důkazy) vzaty v potaz. Přípisem ze dne 13. 8. 2018 (č.j. MZP/2018/710/2213), zaevidováno dne 15. 8. 2018 pod č.j. SBS 25675/2018, MŽP mimo jiné sdělilo, cit.: *„Posouzení ČGS neobsahuje žádná nová zjištění či skutečnosti v uvedené věci, které by mohly mít vliv na posouzení podnětů (všechny věcné argumenty, které posouzení ČGS shrnuje, jsou součástí podnětů a jejich příloh a byly při vyřizování obou podnětů posuzovány z hlediska zákonných důvodů pro zahájení přezkumného řízení).“*.

MěÚ UH vydal dne 24. 8. 2018 pod č.j. MUUH-SŽP/48642/2018/SevM závazné stanovisko orgánu územního plánování (dále jen „ZS MěÚ UH“), kterým určuje, že záměr stanovení DP není přípustný (zaevidováno dne 24. 8. 2018 pod č.j. SBS 26724/2018).

Dne 31. 8. 2018 OBÚ vyzval veřejnou vyhláškou v souladu s ust. § 36 odst. 3 správního řádu účastníky řízení, aby se v této věci vyjádřili k podkladům rozhodnutí před jeho vydáním, a to ve lhůtě do 15 dnů od doručení této výzvy.

Dne 3. 9. 2018 obdržel OBÚ návrh žadatele (František Jampílek) ze dne 31. 8. 2018 na přerušování řízení s odůvodněním, že: *„Toto závazné stanovisko (Městského úřadu Uherského Hradiště), je z mnoha důvodů v příkrém rozporu se zákonem, proto proti němu v příštím týdnu podám podrobný podnět k provedení přezkumného řízení, k přezkoumání jeho zákonnosti. Navrhuji proto, aby do rozhodnutí o mém podnětu k provedení přezkumného řízení bylo toto řízení přerušeno dle § 64 odst. 1 písm. c) správního řádu, neboť přezkumné řízení je tzv. řízením o předběžné otázce ve smyslu § 57 odst. 2 správního řádu.“*.

OBÚ žádosti organizace o přerušování řízení vyhověl, a to do doby přijetí závěru ve věci podnětu k provedení přezkumného řízení ZS MěÚ UH.

Dne 29. 10. 2018 obdržel OBÚ rozhodnutí KUZK OÚP ze dne 24. 10. 2018 č.j. KUZL 74612/2018, kterým bylo ZS MěÚ UH ve zkráceném přezkumném řízení pro nezákonnost zrušeno. KUZK OÚP v něm dospěl k názoru, že toto řízení o stanovení DP je třeba dokončit podle stavebního zákona ve znění do 31. 12. 2017, a nové ustanovení § 96b stavebního zákona se na něj proto nepoužije. OBÚ proto nadále vycházel ze závazného stanoviska Městského úřadu Uherský Ostroh, odboru stavebního úřadu, ze dne 18. 05. 2016, neboť je jím dle § 149 odst. 1 správního řádu vázán (je závazné pro výrokovou část tohoto rozhodnutí).

OBÚ oznámil veřejnou vyhláškou (ze dne 29. 10. 2018, č.j. SBS 17437/2016/OBÚ-01/20) účastníkům řízení, že pokračuje v řízení a v souladu s ust. § 36 odst. 3 správního řádu vyzval účastníky řízení, aby se vyjádřili k podkladům rozhodnutí v této věci před jeho vydáním, a to ve lhůtě do 10 dnů od doručení této výzvy.

Dne 30. 10. 2018 (zaevidováno pod č.j. SBS 34219/2018) obdržel OBÚ společný návrh na pokračování v řízení, podaný společně dosavadním účastníkem řízení (dosavadním žadatelem) Františkem Jampílkem a novým účastníkem řízení (novým žadatelem), kterým je ve výroku napadeného rozhodnutí uvedená společnost České šterkopisky spol. s r.o., oba zastoupeni advokátem Mgr. Tomášem Uherkem, a ve kterém byla mimo jiné OBÚ oznámena a doložena změna účastníka řízení. K uvedené změně v osobě účastníka řízení došlo na základě písemně uzavřené Smlouvy o vkladu závodu, kterou mimo jiné i František Jampílek ke dni 1. 10. 2018 (k počátku tohoto dne) vložil (převedl) obchodní závod do základního kapitálu dceřiné společnosti České šterkopisky spol. s r.o. Ke vkladu závodu došlo postupem

dle § 21 odst. 1 ve spojení s § 29 zákona č. 90/2012 Sb., o obchodních společnostech a družstvech, a ve spojení s § 2175 a násl. zákona č. 89/2012 Sb., občanského zákoníku, když dle uvedených ustanovení společnost České šterkopísky spol. s r.o. nabývá vše, co k závodu jako celku náleží. Jak vyplývá z předložené (a v obchodním rejstříku zveřejněné) Smlouvy o vkladu závodu, tak součástí závodu, který byl takto vložen do společnosti České šterkopísky spol. s r.o. je též celá těžební organizace František Jampílek, včetně veškerých záměrů připravovaných budoucích provozoven, mezi kterými je i v čl. 3.3.3. Smlouvy o vkladu označená a blíže popsána „Pískovna Uherský Ostroh“, kterou organizace František Jampílek doposud připravovala též dle tam podrobně uvedených správních aktů a probíhajících i dokončených řízení, mezi kterými je pod bodem (xi) uvedeno i toto řízení o stanovení DP, ve kterém tak má jako účastník řízení namísto Františka Jampílka pokračovat společnost České šterkopísky spol. s r.o.

K podkladům rozhodnutí se dále společně vyjádřily Vodovody a kanalizace Hodonín, a.s., a dvacet obcí a měst, uvedených ve společném podání z 13. 11. 2018, všichni právně zastoupeni Frank Bold advokáti, s.r.o., s tím, že namítá nesprávnost právního názoru KUZK OÚP v jeho výše uvedeném rozhodnutí z 24. 10. 2018 a naopak považuje za správné argumenty ve výše již též uvedeném ZS MěÚ UH. To však bylo KUZK OÚP pro nezákonnost zrušeno, tedy z něj OBÚ již vycházet nemůže. OBÚ při hodnocení argumentací ve výše zmíněném společném podání a právním názoru KUZK OÚP ohledně použitelného znění stavebního zákona dospěl k názoru, že je toto řízení nutno dokončit podle stavebního zákona ve znění do 31. 12. 2017, a nové ustanovení § 96b stavebního zákona se na něj nepoužije.

Žadatelem bylo dne 15. 11. 2018 zasláno na OBÚ mimo jiné i sdělení MŽP z 30. 4. 2018 č.j. MZP/2018/430/216, kterým byl právní zástupce společnosti Vodovody a kanalizace Hodonín, a.s. (podatel), vyrozuměn o odložení jeho podnětu, přičemž vyrozumění obsahuje též detailní odůvodnění, proč jednotlivé výhrady podatele proti stanovisku EIA a proti závaznému verifikačnímu stanovisku EIA nejsou shledány důvodnými. Jelikož se tyto výhrady podatele zjevně ve značné části překrývají s námitkami, které nejen tato osoba (Vodovody a kanalizace Hodonín, a.s.) podala i v tomto řízení o stanovení DP, OBÚ na obsah uvedeného vyjádření odkazuje (neboť se s jeho obsahem ztotožňuje) a dále jej i cituje. Žadatel svým podáním z 15. 11. 2018 zaslal OBÚ i další (předchozí) vyrozumění MŽP o odložení, resp. nevyhovění i předchozích podnětů ke zrušení stanovisek z řízení EIA v přezkumném řízení, jejichž obsah shledává OBÚ rovněž relevantní pro vypořádání opakujících se námitek účastníků řízení, týkajících se vlivů DP na životní prostředí.

Žadatelem byly dále dne 12. 12. 2018 zaslány OBÚ další podklady, a to mimo jiné: a) znalecký posudek prof. Ing. RNDr. Ivana Landy, DrSc., z 10. 9. 2017 č. 671-2017, který OBÚ obdržel již jako přílohu sdělení MŽP z 13. 8. 2018, b) Závěrečná zpráva – Doplnění hydrogeologické studie „Uherský Ostroh – těžba šterkopísku“, od AQUATEST a.s. z prosince 2015 (AQUATEST a.s., prosinec 2015, doplnění výsledku matematického modelu), čehož přílohou č. 2 je hydrogeologická studie „Uherský Ostroh – odběr vody z jezera“ (posouzení podmínek odběru vody z jezera k zavláhám), na což žadatel poukazoval již v příloze podaného návrhu na stanovení DP, c) aktualizace hlukové studie pod názvem „Těžba a úprava šterkopísku v Uherském Ostrohu – aktualizace pro varianty dopravních směrů odvozu šterkopísku, Vliv hluku z provozu, Hluková studie“ (Ing. P. Kucielová, Ph.D. a RNDr. V. Suk), d) aktualizace hlukové studie pod názvem „Těžba a úprava šterkopísku v Uherském Ostrohu – aktualizace; Vliv hluku ze souběhu těžby a skrývky“ (Ing. P. Kucielová, Ph.D. a RNDr. V. Suk), a f) aktualizace rozptylové studie pod názvem „Těžba a úprava šterkopísku v Uherském Ostrohu – Aktualizace“ (TECHNICKÉ SLUŽBY OCHRANY OVZDUŠÍ OSTRAVA spol. s r.o., autor Ing. Milan Čihala a Ing. Libor Obal), když i na posledně tři uvedené podklady (aktualizované hlukové a rozptylové studie) žadatel rovněž poukazoval již v příloze podaného návrhu na stanovení DP.

S ohledem na uvedené předložení některých dalších podkladů pro rozhodnutí (jakkoliv např. výše uvedené sdělení MŽP z 30. 4. 2018 již bylo na OBÚ zasláno jako příloha výše též uvedeného vyjádření mnoha podatelů zastoupených Frank Bold advokáti, s.r.o., z 18. 6. 2018) vyzval OBÚ dne 13. 12. 2018 veřejnou vyhláškou (čj. SBS 17437/2016/OBÚ-01/21) v souladu s ust. § 36 odst. 3 správního řádu účastníky řízení, aby se v této věci vyjádřili k podkladům rozhodnutí před jeho vydáním, a to ve lhůtě do 10 dnů od doručení této výzvy. Žádné další vyjádření již OBÚ doručeno nebylo.

## **B. Vypořádání námitek (důvody potvrzení napadeného rozhodnutí):**

Vzhledem k většímu počtu odvolatelů se ČBÚ rozhodl přistoupit k vypořádání podaných námitek jednotlivě po odvolatelích. V případě výskytu shodných námitek ČBÚ vždy odkazuje na patřičnou část rozhodnutí, kde se již se zmiňovanou námitkou vypořádal, a popř. svou odpověď doplňuje o nezbytné relevantní informace.

### **I.**

Odvolatelé Vodovody a kanalizace Hodonín, a.s., IČ: 49454544, Purkyňova 2933/2, 695 01 Hodonín, obec Ostrovánky, Ostrovánky č. p. 1, 696 31 Bukovany, IČ: 00636827, obec Vřesovice, Vřesovice 72, 696 48 Ježov, IČ: 00285501, město Vracov, náměstí Míru 202, 696 42 Vracov, IČ: 00285498, obec Nechvalín, Nechvalín č.p. 13, 696 31 Nechvalín, IČ: 00488445, obec Vnorovy, Hlavní 750, 696 61 Vnorovy, IČ: 00285480, obec Dolní Bojanovice, Hlavní 383, 696 17 Dolní Bojanovice, IČ: 00284858, obec Čejč, Brněnská 430, 696 14 Čejč, IČ: 00284815, obec Tvarožná Lhota, Tvarožná Lhota 190, PSČ 696 62, Strážnice, IČ: 00285412, město Veselí nad Moravou, tř. Masarykova 119, 698 01 Veselí nad Moravou, IČ: 00285455, obec Starý Poddvorov, Starý Poddvorov 230, 696 16 Starý Poddvorov, IČ: 00285293, obec Skoronice, Skoronice 102, 696 41 Skoronice, IČ: 00488534, obec Moravský Písek, Velkomoravská 1, 696 85 Moravský Písek, IČ: 00285137, obec Mutěnice, Masarykova 200, 696 11 Mutěnice, IČ: 00285145, město Kyjov, Masarykovo náměstí 30/1, 697 01 Kyjov, IČ: 00285030, obec Vlkoš, Vlkoš č. p. 95, 696 41 Vlkoš, IČ: 00285471, obec Archlebov, Archlebov č. p. 2, 696 33 Archlebov, IČ: 00284751, město Hodonín, Masarykovo náměstí 53/1, 695 01 Hodonín, IČ: 00284891, obec Karlín, Karlín 60, 696 14 Čejč, IČ: 00488470, obec Hrušky, U zbrojnice 100, 691 56 Hrušky, IČ: 00283185, obec Nová Lhota, Nová Lhota 355, 696 74 Nová Lhota, IČ: 00285188, obec Hovorany, Hovorany 45, 696 12 Hovorany, IČ: 00284904, obec Šardice, Šardice 601, 696 13 Šardice, IČ: 0028/5374, obec Ježov, Ježov 75, PSČ 696 48, IČ: 00284955, a obec Žeravice, Žeravice 40, PSČ 696 47, IČ: 00285552, právně zastoupeni na základě plné moci společností Frank Bold advokáti, s.r.o., se sídlem Údolní 33, 602 00 Brno, IČ: 283 59 640, namítají:

#### *1. Odvolatelé napadají nezákonnost stanoviska EIA a závazného stanoviska EIA.*

K závazným stanoviskům obecně; odvolatelé opakovaně vytýkají OBÚ „mechanické“ přebírání závěrů z nich vyplývajících. ČBÚ k tomu uvádí, že se zcela ztotožňuje s postupem OBÚ, který správně zakomponoval obsah všech závazných stanovisek, a to včetně všech případných podmínek, jak ukládá § 149 odst. 1 správního řádu, do výrokové části napadeného rozhodnutí. OBÚ v napadeném rozhodnutí zdůrazňuje skutečnost, že „...obsah závazných stanovisek nemůže měnit ani upravovat. Nemůže ani vlastním výkladem přisuzovat jiný význam či smysl, než který do něj vtělil dotčený orgán.“ Dotčené orgány vydávající závazná stanoviska disponují k tomu náležitou odborností a jsou tedy schopny zabývat se specializovanými otázkami, na které si OBÚ, pro jejich povahu a náročnost, nemůže zodpovědět sám a není k tomu ani povolán. Pro doplnění je nutno uvést, že OBÚ všechna závazná stanoviska vydaná v rámci tohoto správního řízení prověřil z pohledu zákonnosti, kdy neidentifikoval žádnou okolnost naznačující jejich případnou nezákonnost.



Všechna, v tomto řízení napadená, závazná stanoviska byla ve smyslu § 149 odst. 5 správního řádu zaslána orgánům nadřízeným těm, která tato závazná stanoviska vydala, aby tyto orgány provedly jejich potvrzení nebo změnu.

ČBÚ jako příslušný odvolací orgán požádal dne 15. 4. 2019 MŽP, ve smyslu § 149 odst. 5 správního řádu, o potvrzení nebo změnu stanoviska EIA (ve znění závazného verifikačního stanoviska EIA).

MŽP k žádosti ČBÚ o potvrzení nebo změnu závazného verifikačního stanoviska EIA vydalo dne 4. 12. 2019 závazné stanovisko č.j. MZP/2019/430/549 (dále jen „PZS1“) a přípis ze dne 6. 12. 2019 č.j. MZP/2019/710/10282, kterým potvrzuje souhlasné stanovisko EIA, k posouzení záměru „Stanovení DP“ k dobývání výhradního ložiska šterkopísků Moravský Písek – Uherský Ostroh.

### *1.1 Porušení výchozí právní úpravy. Posouzení EIA nevycházelo z objektivního odborného podkladu.*

K této námitce ministr životního prostředí jako věcně příslušný správní orgán k potvrzení či změně závazného stanoviska MŽP v PZS1 uvádí: „MŽP v procesu EIA postupovalo podle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon č. 100/2001 Sb.“). V souladu s tímto zákonem byly zohledněny všechny podklady, připomínky, vyjádření apod., které byly shromážděny. Dále s ohledem na zásadu předběžné opatrnosti zadalo MŽP nad rámec požadavků zákona č. 100/2001 Sb. zpracování oponentního hydrogeologického posudku, který potvrdil závěry dokumentace EIA a posudku EIA. Stanovisko EIA i závazné stanovisko EIA obsahuje všechny náležitosti podle správního řádu, včetně odůvodnění výroku podle požadavků zákona č. 100/2001 Sb.“. Vzhledem k tomu, že uvedená námitka byla v plném rozsahu posouzena v rámci PZS1, které potvrdilo správnost závazného verifikačního stanoviska EIA doloženého v řízení a ČBÚ se k názoru uvedeném v PZS1 přiklání, je tato námitka nedůvodná.

### *1.2 Použití chybného modelu RNDr. Koppové.*

PZS1 k této námitce uvádí: „Hydrogeologická studie (RNDr. Koppová, 2010) byla součástí dokumentace EIA v předchozím procesu EIA, který nebyl dokončen. Tento proces EIA poukázal na některé aspekty, které bylo třeba doplnit, aby bylo možné formulovat závěry z hlediska vlivů záměru na podzemní vody. Jedním z nich bylo doplnění matematického modelu o variantu s extrémním srážkově podnormálním obdobím. Aktualizovaná hydrogeologická studie RNDr. Koppové z roku 2012 již tak obsahuje doplnění původního modelu o proudový model extrémně nízkých stavů hladin podzemních vod. Soubor vstupních dat odpovídá době zpracování, tzn. poznatky z předchozích studií z dané lokality a z vlastních měření. Obdobně schéma horninového prostředí je dáno dostupnými informacemi o území a vstupními předpoklady zpracovatele (rozložení propustnosti horninového prostředí) vycházející z bodových údajů hydrogeologických vrtů.“.

Správnost použitého modelu RNDr. Koppové včetně z něho vyvozených závěrů potvrdil posudek EIA i oponentní hydrogeologický posudek (zpracován společností AQD – envitest, s.r.o., Ing J. Tylčer, CSc., 2015) a označil jej za zcela dostačující pro potřeby posouzení vlivu předmětného záměru na podzemní vody. Námitka je nedůvodná.

### 1.3 Nesprávné hodnocení hydraulické bariéry.

PZS1 k této námitce uvádí: „*Hydraulická bariéra byla navržena v dokumentaci EIA, kde ji již odvolatel připomínkoval. Tyto připomínky jsou vypořádány v příslušných dokumentech (posudek EIA a stanovisko EIA).*“

*Návrh bariéry vycházel z modelového případu, kdy dojde k úniku závadných látek (nafta, minerální oleje) z těžebních mechanismů. Návrh počítá s čerpáním z celkem 15 vrtů a zpětným vsakováním dekontaminované vody zpět do jezera. Vybudování hydraulické bariéry bylo stanoveno jako podmínka v původním stanovisku EIA a následně v předmětném stanovisku s tím, že konečné parametry této bariéry budou upřesněny podle požadavku příslušného vodoprávního úřadu. Bylo ověřeno, že pro konkrétní varianty čerpaného množství v jímacím území je návrh dostačující pro navození funkčnosti bariéry (úplnému zamezení odtoku kontaminace k jímacím studnám).“*. Vzhledem k tomu, že správnost hodnocení hydraulické bariéry byla opětovně posouzena v PSZ1, kterým došlo k potvrzení závěrů původního stanoviska EIA, je uvedená námitka nedůvodná.

### 1.4 Nesplnitelné podmínky (č. 7, 18, 54, 10, 44, 9 a 15)

PZS1 k této námitce uvádí: „*Vznesené připomínky jsou totožné s připomínkami, které byly uplatněny odvolateli v rámci podnětu, ze dne 18. 8. 2017, k přezkumu původního stanoviska EIA a předmětného stanoviska EIA. Tento podnět byl odložen jako nedůvodný přípisem MŽP ze dne 27. 4. 2018, č.j. MZP/2018/430/216.*“

- k podmínce č. 7, 18 a 54 – Připomínky k těmto podmínkám vychází z obav odvolatele, že dlouhodobý provoz bariéry může způsobit ztrátu vodního zdroje o zhruba 50 % z celkového přítoku vody. K tomu PZS1 uvádí: „*... čerpaná voda se bude po přečištění vracet zpět do jezera, a není proto důvod se domnívat, že bude v kolektoru chybět.*“
- k podmínce č. 10 – Odvolatel poukazuje na rozpor podmínky s ustanovením § 67 odst. 2 písm. b) vodního zákona, který zakazuje v aktivní zóně záplavového území skladování odplavitelného materiálu. K tomu PZS1 uvádí: „*... podmínka pouze připouští možnost krátkodobého deponování materiálu při splnění podmínek povodňového plánu, budou-li takové podmínky stanoveny a plán bude schválen příslušným vodoprávním úřadem. Podmínka reaguje na skutečnost možnosti průběžné sanace a rekultivace (s použitím skrývky) vytěžené části ložiska.*“
- k podmínce č. 44 – Námitka směřuje k opomenutí rizika povodně, při které může dojít ke kontaminaci vody z jezera neznámými látkami. K tomu PZS1 uvádí: „*K vyloučení vlivu jezera po těžbě na kvalitu podzemních vod je stanovena podmínka realizace a spuštění hydraulické bariéry. Nehledě na to, že se podmínka č. 44 týká provedení sanace a rekultivace území po těžbě, kdy je cílem podmínky zamezit splachům organických látek z okolních zemědělských ploch do jezera.*“
- k podmínce č. 9 a 15 - Odvolatel poukazuje na rozpor podmínek s ustanovením § 67 odst. 2 písm. a) vodního zákona, který zakazuje v aktivní zóně záplavového území provádět terénní úpravy zhoršující odtok povrchových vod. K tomu PZS1 uvádí: „*S tímto názorem odvolatele se nelze ztotožnit, neboť v rámci dokumentace vlivů na životní prostředí bylo zpracováno zhodnocení proudění povodňových vod (Pöyry Environment a.s., 2008), kde bylo prokázáno, že samotná těžba ani plocha pro zázemí nezpůsobí zhoršení proudění při povodňových stavech. Odvolatel své tvrzení nijak konkrétně nekomentuje ani nenabízí žádné odůvodnění.*“

Výše uvedené námitky týkající se stanovených podmínek jsou s odkazem na PSZ1 nedůvodné.

*1.5 Nepříjemný postup rekultivace s použitím skryvky z důvodu možnosti kontaminace podzemní vody nevhodnými látkami ze zemědělské činnosti.*

K tomu PZS1 uvádí: „*Skrývkový materiál, který bude použit pro rekultivaci, je v kontaktu s podzemní vodou vlivem režimní oscilace hladiny podzemní vody a vsakováním dešťové vody přes svrchní půdní horizont již za stávající situace.*“. Námitka je nedůvodná.

*1.6 Nedostatečné posouzení rizika povodní.*

K tomu PZS1 uvádí: „*... rizika související s povodňovými stavy byla v dokumentaci EIA podrobně vyhodnocena.*“. Námitka je s odkazem na PSZ1 nedůvodná.

*1.7 Nekonzistentnost vyjádření týkajících se hodnocení rizik.*

K tomu PZS1 uvádí: „*Použité formulace v dokumentech z procesu EIA a v dokumentech zpracovaných po procesu EIA podle požadavků zákona č. 100/2001 Sb., včetně jiného odborného názoru na výši rizik, neznamenaají nezákonnost předmětného stanoviska.*“. Námitka je nedůvodná.

*2. OBÚ nevycházel ze skutkového stavu existujícího v době vydání Rozhodnutí tím, že měl být garantem zákonnosti řízení a zajistit tak zohlednění závěrů ČGS při vydání závazného stanoviska EIA.*

Jak je uvedeno na str. 10 a 11 napadeného rozhodnutí, OBÚ za účelem rozptýlení možných pochybností o spolehlivě zjištěném stavu věci požádal MŽP o sdělení, zda při posuzování vzalo v úvahu nově navrhované listinné důkazy, mimo jiné i zprávy ČGS. Připisem ze dne 13. 8. 2018 (č.j. MZP/2018/710/2213), zaevidováno dne 15. 8. 2018 pod č.j. SBS 25675/2018, MŽP mimo jiné sdělilo: „*Posouzení ČGS neobsahuje žádná nová zjištění či skutečnosti v uvedené věci, které by mohly mít vliv na posouzení podnětů (všechny věcné argumenty, které posouzení ČGS shrnuje, jsou součástí podnětů a jejich příloh a byly při vyřizování obou podnětů posuzovány z hlediska zákonných důvodů pro zahájení přezkumného řízení).*“. ČBÚ neshledal žádné důvody, v souladu se závěry uvedenými ve výše zmíněném tvrzení MŽP, které by vedly k jeho pochybnostem o správnosti postupu OBÚ, a tedy s ním souhlasí.

Dále ČBÚ odkazuje na relevantní sdělení popsané výše v části I. bodu 1. Námitka je nedůvodná.

*3. Odvolatelé napadají nezákonnost stanoviska Krajské hygienické stanice Zlínského kraje, ze dne 7. 7. 2015, č.j. KHSZL 12052/2015.*

ČBÚ jako příslušný odvolací orgán požádal dne 15. 4. 2019 MZdr, ve smyslu § 149 odst. 5 správního řádu, o potvrzení nebo změnu tohoto závazného stanoviska.

MZdr k žádosti ČBÚ o potvrzení nebo změnu závazného stanoviska vydalo dne 30. 7. 2019 závazné stanovisko č.j. MZDR 17576/2019-3/OVZ (dále jen „PZS2“), kterým mění souhlasné závazné stanovisko KHS ZK, ze dne 7. 7. 2015, č.j. KHSZL 12052/2015, k posouzení záměru „Stanovení DP“ k dobývání výhradního ložiska šterkopísků Moravský Písek – Uherský Ostroh tak, že ve třetím odstavci výrokové části se za slova „s požadavky předpisů v oblasti ochrany veřejného zdraví“ vkládají slova „před nepříznivými účinky hluku“. Ve zbytku napadené závazné stanovisko potvrzuje.

### *3.1 Odvolatelé poukazují na nezákonnou změnu místní příslušnosti a nezákonný procesní postup.*

ČBÚ, po přezkumu zákonnosti místní příslušnosti krajské hygienické stanice, konstatuje, že DP se celou svou plochou nachází ve Zlínském kraji, a tudíž místní příslušnost náleží KHS ZK. O místní příslušnosti krajské hygienické stanice rozhodl nadřízený orgán, tedy MZdr, což je dle názoru ČBÚ zcela v souladu se zákonem.

MZdr se v PZS2 také pozastavuje nad skutečností, že pokud by nedošlo ke zrušení nesouhlasného závazného stanoviska KHS JK č.j. 55703/2016/Ho/HOK ze dne 3. 10. 2016 z důvodu, že bylo vydáno nepřislušným správním orgánem, bylo by nutno ho zrušit pro nezákonnost, spočívající v překročení věcné působnosti, neboť krajské hygienické stanici nenáleží ochrana podzemních a povrchových vod, a to ani na základě použití institutu hodnocení zdravotních rizik. S tímto tvrzením se ČBÚ ztotožňuje, neboť státní správu podle vodního zákona vykonávají vodoprávní úřady (kterými krajské hygienické stanice nejsou). Dle § 108 odst. 3 písm. g), h) a o) vodního zákona pak působnost ústředního vodoprávního úřadu ve věcech mimo jiné i chráněných oblastí přirozené akumulace vod dle § 28 vodního zákona, ochrany vodních zdrojů dle § 29 a 30 vodního zákona (ustanovení týkající se podzemních vod a ochranných pásem vodních zdrojů) a ochrany před povodněmi dle § 63 až 87 vodního zákona vykonává MŽP, dle jehož opakovaně prezentovaných závěrů k ohrožení podzemních vod v tomto případě dojít nemůže. Námitky jsou tudíž nedůvodné.

### *3.2 Nedostatečný obsah závazného stanoviska KHS ZK.*

Tyto námitky pramení z překročení věcné působnosti krajských hygienických stanic, kdy závazné stanovisko KHS ZK v odůvodnění uvedlo některé skutečnosti související s ochranou podzemních vod (dle odvolatelů nedostatečně odůvodněny), které ale nespádají do její věcné působnosti. Z tohoto důvodu MZdr považovalo za nutné změnit výrokovou část napadeného závazného stanoviska tak, že ve věci byla KHS ZK věcně příslušná pouze k ochraně veřejného zájmu, spočívajícího v ochraně obyvatelstva před nepříznivými účinky hluku. Námitka je proto nedůvodná.

### *4. Odvolatelé napadají nezákonnost stanoviska Městského úřadu Uherský Ostroh, odboru stavebního řádu, ze dne 18. 5. 2016, zn. 1560/2016.*

ČBÚ jako příslušný odvolací orgán požádal dne 15. 4. 2019 KUZK OÚP, ve smyslu § 149 odst. 5 správního řádu, o potvrzení nebo změnu tohoto závazného stanoviska.

KUZK OÚP k žádosti ČBÚ o potvrzení nebo změnu závazného stanoviska vydal dne 10. 6. 2019 závazné stanovisko č.j. KUZL 33883/2019 (dále jen „PZS3“), kterým potvrzuje souhlasné závazné stanovisko Městského úřadu Uherský Ostroh, odboru stavebního úřadu, ze dne 18. 5. 2016, zn. 1560/2016, k posouzení záměru „Stanovení DP“ k dobývání výhradního ložiska šterkopísků Moravský Písek – Uherský Ostroh. Dle názoru ČBÚ odvolateli uvedené závazné stanovisko vydal orgán státní správy, který je k tomu příslušný na základě zákona a v rozsahu, který mu svěřuje zákon ve smyslu ustanovení § 2 odst. 2 správního řádu. Nelze tak přisvědčit odvolateli, že je nezákonné.

#### *4.1 Odvolatelé mají za to, že posuzovaný záměr nespĺňuje požadavky dle § 18 odst. 5 stavebního zákona, a to v části týkající se naplnění podmínky souladu záměru s charakterem území. V této souvislosti stavebnímu úřadu Městského úřadu Uherský Ostroh vytýkají nedostatečné vypořádání se s touto podmínkou.*

Zde se ČBÚ odvolává na zjištění a odůvodnění uvedená v PZS3, které se námitkou, zda je uvedený záměr v souladu s charakterem daného nezastavěného území, podrobně zabývalo: „... V textové části odůvodnění územního plánu zpracované projektantem v kapitole C. 8 Ochrana krajinného rázu na str. 32 (v souladu s dokumentem Krajinný ráz Zlínského

kraje) je uvedeno „... *krajinný prostor Ostrožska charakterizován jako „krajina s vysokým podílem povrchových vod ...“*. V dokumentu *Krajinný ráz Zlínského kraje* je v rámci obecné charakteristiky krajinného prostoru Ostrožsko uvedeno: „... *dominantou krajiny jsou velká jezera vzniklá těžbou šterku ...“*. Lze konstatovat, že stanovení DP tento charakter území nenaruší, protože stanovení DP není rozhodnutí o činnosti samo o sobě. Ani v případě, že by v budoucnu byl realizován záměr, pro který je DP stanovován, tedy těžba šterkopísků, by nedošlo k narušení charakteru daného území, takového rázu, který by znemožnil realizaci záměru. Na str. 7 stanoviska EIA (zveřejněno na adrese: [https://portal.cenia.cz/eiasea/detail/EIA\\_MZP429](https://portal.cenia.cz/eiasea/detail/EIA_MZP429)) je vliv záměru „Těžba a úprava šterkopísku v Uherském Ostrohu 2“ na krajinný ráz ve fázi po sanaci a rekultivaci hodnocen takto: „... *Jedná se o vliv na krajinný ráz, kdy místo současné agroceózy vznikne po vytěžení nový dominantní prvek v krajině – vodní plocha, což lze v souladu se zásadami hodnocení krajinného rázu posoudit pozitivně. Pokud bude v rámci rekultivačních a revitalizačních opatření postupováno v souladu s navrženými ekologickými principy, avšak při respektování požadavků na zachování kvality vody, může vzniklý ekosystém mokřadů a tůňek, vodních ploch a písčín vytvořit významný prvek zvyšující diverzitu území, retenční schopnost nívy či estetickou hodnotu lokality, a konečný dopad vlivů záměru na tyto složky životního prostředí je možno považovat jako pozitivní nebo minimálně neutrální ...“*. Záměr je tedy v souladu s charakterem nezastavěného území v daném místě a splňuje daný požadavek ustanovením § 18 odst. 5 stavebního zákona. Pro shora uvedené důvody je pochybnost o naplnění podmínky týkající se souladu s charakterem území nedůvodná.

Byť ČBÚ z části souhlasí s názorem odvolatelů, že *stavební úřad Městského úřadu Uherský Ostroh* ve svém původním závazném stanovisku nedostatečně zdůvodnil a popsal své úvahy při hodnocení důkazů a výkladu právních předpisů stran posouzení otázky *umístění záměru v souladu s charakterem území*, má v návaznosti na citovanou argumentaci PZS3 tento nedostatek za zcela zhojený. ČBÚ se tak plně ztotožňuje se závěry PZS3 a námitce odvolatelů nemůže přisvědčit.

*4.2 Dále dle odvolatelů je záměr rovněž v rozporu s Politikou územního rozvoje České republiky (dále jen „PÚR“) a Zásadami rozvoje Zlínského kraje (dále jen „ZÚR“), § 18 odst. 1, § 18 odst. 5 a § 19 stavebního zákona, žádný z těchto aspektů nebyl v závazném stanovisku stavebního úřadu posouzen, závazné stanovisko je nesprávné, nepřezkoumatelné a nezákonné.*

ČBÚ opět odkazuje na PZS3, kterým se potvrzuje souhlasné závazné stanovisko Městského úřadu Uherský Ostroh, odboru stavebního úřadu.

K tomu ČBÚ poukazuje na skutečnost, že předmětné řízení je vedeno za účelem stanovení DP, nikoli pro vydání povolení hornické činnosti. Z toho plyne, že tímto rozhodnutím nemohou být dotčeny priority územního plánování z PÚR, ZÚR zmíněné v odvolání, ani ustanovení § 18 odst. 1 či § 19 stavebního zákona.

Vzhledem k tomu, že v území, kde je v územním plánu vyznačené chráněné ložiskové území a ložisko nerostných surovin, není přímo samostatně vymezena plocha pro těžbu, bylo také nutné zabývat se souladem záměru s územním plánem na základě ustanovení § 18 odst. 5 stavebního zákona.

Zde se ČBÚ ztotožňuje s interpretací uvedenou v PZS3 a s použitím právní úpravy platné od 1. 1. 2013, od kdy je umožněno umisťovat v nezastavěném území zde konkrétně vyjmenované druhy staveb, zařízení a jiných opatření, pokud je územně plánovací dokumentace z důvodu veřejného zájmu výslovně nevylučuje. Obecně řečeno jakákoliv územně plánovací dokumentace musí přihlížet k existenci chráněného ložiskového území (v tomto případě chráněné ložiskové území Moravský Písek), které z podstaty věci předpokládá

budoucí využití ložiska, a tedy i stanovení dobývacího prostoru. Námitky jsou tudíž nedůvodné.

*4.3 Odvolatelé jsou přesvědčeni, že nedošlo ke splnění zákonných podmínek pro vydání rozhodnutí, konkrétně byl porušen § 28 odst. 7 horního zákona, když chybí závazné stanovisko orgánu územního plánování.*

V přechodných ustanoveních k zákonu č. 225/2017 Sb. v bodě 10 je uvedeno, že „*Správní řízení, která nebyla pravomocně ukončena přede dnem nabytí účinnosti tohoto zákona, dokončí stavební úřad podle dosavadních právních předpisů*“, a v bodě 11, že „*Postupy, které nejsou správním řízením, zahájené přede dnem nabytí tohoto zákona, dokončí stavební úřad podle dosavadních právních předpisů*“. V důvodové zprávě k tomuto zákonu je pak k bodům 10 a 11 uvedeno, že „*Z důvodů právní jistoty stavebníků a předvídatelnosti postupu, který si zvolili, a z důvodů jednotnosti výkonu veřejné správy je zachován princip dokončení všech zahájených řízení a postupů, které nejsou správním řízením, podle dosavadní právní úpravy*“. Z uvedeného dospěl ČBÚ k závěru, že úmyslem zákonodárce nebylo prostřednictvím přechodných ustanovení omezit se toliko na řízení stavebního úřadu, ale na všechna řízení a postupy dle stavebního zákona. Jiný výklad by nespoveděl o zakotvení principu dokončení všech zahájených řízení a postupů, které nejsou správním řízením, podle dosavadní právní úpravy. ČBÚ tedy zastává názor, který je plně ve shodě s důvodovou zprávou k novele stavebního zákona účinné od 1. 1. 2018, že všechna zahájená řízení i postupy, které nejsou správním řízením, se dokončí podle dosavadní právní úpravy. Jiný výklad by znamenal právní nejistotu, nejednotnost výkonu veřejné správy a nepředvídatelnost jejich postupů. Vzhledem k tomu, že předmětné řízení OBÚ bylo zahájené před 1. 1. 2018, pro vydání závazného stanoviska se úprava § 84 odst. 2 odvolávající se na § 96b stavebního zákona nepoužije a k jeho vydání je příslušný stavební úřad.

S tímto závěrem se rovněž ztotožnilo i Ministerstvo pro místní rozvoj (dále jen „MMR“), které ve svém rozhodnutí ze dne 5. 12. 2018, č.j. MMR-50433/2018-81-1, zamítlo jako nepřipustné odvolání proti rozhodnutí KUZK OÚP ze dne 24. 10. 2018, č.j. KUZL 74612/2018, jež ve zkráceném přezkumném řízení zrušil ZS MěÚ UH z důvodu, že tento správní úřad nebyl příslušný k jeho vydání, jelikož ZS MěÚ UH bylo vydáno v rozporu s přechodnými ustanoveními zákona č. 225/2017 Sb.

MMR v rozhodnutí potvrdilo správnost použití právní úpravy stavebního zákona a správního řádu platné do 31. 12. 2017 a nikoli právní úpravy platné od 1. 1. 2018. Námitka je nedůvodná.

*5. Odvolatelé napadají nezákonné stanovisko Krajského úřadu Zlínského kraje, odboru životního prostředí a zemědělství, ze dne 23. 5. 2017, č.j. KUZL 34373/2017.*

ČBÚ jako příslušný odvolací orgán požádal dne 15. 4. 2019 MŽP, ve smyslu § 149 odst. 5 správního řádu, o potvrzení nebo změnu tohoto závazného stanoviska.

MŽP k žádosti ČBÚ o potvrzení nebo změnu závazného stanoviska vodoprávního úřadu, ze dne 5. 4. 2017 č.j. MUUH-SŽP/9014/2017/SchE, ve znění závazného stanoviska KUZK OŽP ze dne 23. 5. 2017 č.j. KUZL 34373/2017, vydalo dne 5. 8. 2019 závazné stanovisko č.j. MZP/2019/570/811 (dále jen „PZS4“), kterým potvrzuje podle ustanovení § 149 odst. 5 správního řádu, předmětné závazné stanovisko vodoprávního úřadu ve znění závazného stanoviska KUZK OŽP ze dne 23. 5. 2017, č.j. KUZL 34373/2017, k posouzení záměru „Stanovení DP“ k dobývání výhradního ložiska štěrkopísků Moravský Písek – Uherský Ostroh.

Dle názoru ČBÚ odvolateli uvedeného závazné stanovisko vydal orgán státní správy, který je k tomu příslušný na základě zákona a v rozsahu, který mu svěřuje zákon ve smyslu ustanovení § 2 odst. 2 správního řádu. Nelze tak přisvědčit odvolateli, že je nezákonné.

### *5.1 Odvolatelé namítají umístění záměru do aktivní zóny záplavového území.*

PZS4 poukazuje na skutečnost, kdy s ohledem na situování ložisek štěrkopísků, jejichž ložiska jsou v drtivé většině lokalizována právě v údolních nivách velkých vodních toků, nelze jinak, nežli v každém individuálním případě zamýšlené těžby provést odborné modelování průběhu povodně a posouzení vlivu těžby a činností spojených s těžbou na odtokové poměry v dané lokalitě, včetně posouzení míry rizik tak, aby byla zajištěna dostatečná a efektivní ochrana před povodněmi a současně bylo možno v souladu s horním zákonem a podmínkami těžby hospodárně vydobýt výhradní ložisko. ČBÚ dále odkazuje na str. 25 napadeného rozhodnutí, kde je námitka možného rozporu s § 67 odst. 2 vodního zákona řešena. Je zde zdůrazněno zjištění, uvedené ve stanovisku EIA, že: „*při zhodnocení proudění povrchových vod nebylo identifikováno zhoršení odtoku povrchových vod v důsledku realizace navrhovaného záměru, naopak po vybudování pískovny mírně poklesne úroveň hladiny povodňového průtoku vlivem retenčního prostoru těžební jámy*“. Z tohoto vyplývá, že se na daný záměr nevztahuje zákaz těžby v aktivní zóně záplavového území. Dalším odvolacím argumentem je údajný rozpor záměru těžby s § 67 odst. 1 vodního zákona, dle kterého se v aktivní zóně záplavových území až na výjimky nesmí umísťovat, povolovat ani provádět stavby a dále názor, že i když rozhodnutí o stanovení DP samo o sobě ovlivnění životního prostředí negeneruje, je nutno již v této fázi přípravy využití ložiska hodnotit, alespoň rámcově vlivy, které lze naplněním možnosti využití území očekávat. Požadované rámcové hodnocení realizovatelnosti záměru v této fázi povolování je obsaženo v závazných stanoviscích dotčených orgánů státní správy, které vychází z rámcových parametrů budoucího záměru obsažených v žádosti. Jedná se zejména o stanovisko EIA a stanovisko vodoprávního úřadu. V této fázi schvalování záměru nebyly dotčenými orgány ani ČBÚ identifikovány žádné skutečnosti, které by stanovení DP bránily. Nutno dodat, že tyto závěry vychází ze současných rámcových znalostí záměru, které jsou dostatečné pro stanovení DP, a budou muset být znovu hodnoceny v řízení o povolení hornické činnosti, ve kterém již budou předloženy konkrétní podrobné parametry záměru těžby, a bude možné se jimi zabývat v podrobnostech.

ČBÚ souhlasí s názorem odvolatele v tom, že vydané stanovisko EIA skutečně pojednává mimo jiné rovněž o technologickém a administrativně-sociálním zázemí a o podmínkách jeho zajištění z hlediska ochrany před povodněmi i ochrany podzemních a povrchových vod před kontaminací. Jak ale správně MŽP v PZS4 uvádí, k žádnému rozporu návrhu na stanovení DP, kde se nepočítá se žádnou stavbou, se závazným verifikačním stanoviskem EIA a stanoviskem EIA nemůže dojít, jelikož KUZK OŽP v odůvodnění svého závazného stanoviska pouze uvádí, že stanovisko EIA umístění staveb v DP nenařizuje, což vyplývá ze samotné právní podstaty závazného stanoviska, které samo o sobě nezakládá žádná práva, tedy ani právo na umístění objektů zázemí těžebny. Proces posuzování vlivů na životní prostředí komplexně hodnotí vlivy záměru jako celku, proto rovněž obsahuje i podmínky, týkající se provedení technologického a administrativně-sociálního zázemí, nicméně tímto stanoviskem nedochází ani k umístění ani k povolení těchto objektů.

Jak je uvedeno v PZS1: „*Proces EIA byl od svého zahájení v říjnu 2013 až do vydání stanoviska EIA v březnu 2015 veden v souladu se zákonem č. 100/2001 Sb. Stanovisko EIA i závazné verifikační stanovisko EIA rovněž obsahuje všechny náležitosti podle správního řádu, včetně odůvodnění výroku podle požadavků zákona č. 100/2001 Sb.*“. Odvolateli tedy nelze přisvědčit v jeho názoru, že stanovisko EIA je nezákonné a není možné přihlídnout k podmínkám v něm obsaženým. Jak je shora uvedeno, stanovisko EIA bylo, jak verifikováno,

tak i přezkoumáno rozkladovou komisí ministra životního prostředí a zůstává nadále v platnosti, včetně jeho podmínek, za kterých je záměr možno realizovat bez zvýšení míry ovlivnění složek životního prostředí a veřejného zdraví, a které byly rovněž OBÚ před vydáním rozhodnutí ve věci převzaty jako závazné.

Námítky jsou s ohledem na výše popsání fakta nedůvodné.

*5.2 Umístění záměru do chráněné oblasti přirozené akumulace vod (dále jen „CHOPAV“) a s tím uvedená námítka nesplnění podmínek pro výjimku ze zákazu těžby, potažmo získání souhlasu vlády.*

ČBÚ odkazuje na str. 22 a 23 napadeného rozhodnutí, kde je tato námítka vyřešena. Odvolateli zmiňovaný rozpor s vodním zákonem, a to konkrétně s § 28 odst. 2 písm. e), který v rozsahu stanoveném nařízením vlády zakazuje v CHOPAV těžit nerosty povrchoým způsobem nebo provádět jiné zemní práce, které by vedly k odkrytí souvislé hladiny podzemních vod, a § 28 odst. 3 umožňujícím udělit výjimku z výše uvedeného zákazu po předchozím souhlasu vlády, je vyloučen ustanovením nařízení vlády č. 85/1981 Sb., o chráněných oblastech přirozené akumulace vod, v § 2 odst. 1 písm. e), kdy se zákaz dle § 28 odst. 2 písm. e) vodního zákona nevztahuje na těžbu šterků, písků a šterkopísků, budou-li časový postup a technologie těžby přizpůsobeny možností následného vodohospodářského využití prostoru ložiska, proto nenastala potřeba o souhlas vlády žádat. Námítka je nedůvodná.

*5.3 Další negativa těžby, kterými se Krajský úřad Zlínského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství nezabýval.*

Co se týče namítaného zhoršení odtokových poměrů v dané oblasti v případě povodňových průtoků vlivem navýšení terénu, pak lze podotknout, že se jedná o standardní stavebnětechnická opatření, využívaná v případě staveb v záplavových územích, kdy dochází k navýšení terénu tak, aby jeho výška odpovídala hladině povodňových vod pro průtok Q100. Je zřejmé, že navýšení terénu může do jisté míry ovlivnit průběh povodně a odtokové poměry dané lokality. Nicméně tyto změny ve výškové konfiguraci terénu, případně vlivy staveb, jsou předmětem modelování průběhu povodně metodou výpočtu průběhu hladin nerovnoměrným neustáleným prouděním. MŽP je toho názoru, že uvedený záměr byl odborně posouzen včetně objektů zázemí i terénních úprav a navýšení terénu ve shora uváděné studii, zpracované společností Pöyry Environment a.s. pod názvem „Pískovna Uherský Ostroh – zhodnocení proudění povodňových vod“, případně je možno rovněž odkázat na kladné stanovisko správce povodí, který modelování ovlivnění průběhu povodně rovněž využívá pro závěry a doporučení, které jsou pak obsahem jeho stanovisek. Odvolatel své tvrzení o jednoznačném zhoršení odtokových poměrů změnou výšky terénu kolem těžebny nepodložil žádným relevantním důkazem. Co se týče skrývky a dalších odplavitelných materiálů, navrženým řešením je jejich včasný a pravidelný odvoz s tím, že těžební organizace je povinna zpracovat povodňový plán, jehož obsahem musí být rovněž zásady a postupy řešení takovýchto otázek. Četnost dopravy a její vliv z hlediska hluku, ochrany ovzduší i vhodných tras byla předmětem procesu EIA, neboť skutečnost, že ložisko je situováno v záplavovém území, je obecně známa již od počátku. Je nutno opět podotknout, že předmětné řízení je vedené ke stanovení DP. Jak OBÚ správně uvádí, stanovením DP nekončí posuzování veřejného zájmu na ochraně vod, ale bude v tom pokračováno v předpokládaném navazujícím řízení o povolení hornické činnosti.

Odvolatel dále spekuluje o možném použití chemických látek typu flokulantů pro praní šterkopísku. Takový způsob úpravy těženého nerostu však není součástí žádosti o stanovení DP. Způsob úpravy vydobytého nerostu bude muset být znovu hodnocen v řízení o povolení



hornické činnosti, ve kterém již budou muset být předloženy konkrétní podrobné parametry záměru těžby, a bude možné se jimi zabývat v podrobnostech.

Námítky jsou tudíž nedůvodné.

#### *5.4 Nedostatečné odůvodnění závazného stanoviska Krajského úřadu Zlínského kraje, odboru životního prostředí a zemědělství.*

K nedostatečnosti odůvodnění závazného stanoviska, které je KUZK OŽP odvolatelem vytýkáno, a to zejména z důvodu, že se v některých otázkách odkazoval na podklady, z nichž při přezkumu vycházel, MŽP v PZS4 uvádí: „...že se jedná o odborné studie, zpracované osobami s příslušnou autorizací, které se podílely na hodnocení jednotlivých vlivů záměru a jsou relevantními podklady, o jejichž závěry mimo jiné KUZK OŽP opírá výsledek přezkumného řízení. Tento procesní postup nelze považovat za nestandardní, vadný či nezákonný, neboť obsah všech citovaných odborných podkladů je odvolatelům dostatečně znám z řízení, která předcházela vydání závazného stanoviska, přinejmenším z procesu posuzování vlivů na životní prostředí. KUZK OŽP se řídil právními předpisy, správní úvahou a při hodnocení odborných otázek vycházel z jemu dostupných podkladů, což je v souladu s běžnou praxí správních orgánů, kdy mnohé odborné materiály představují významnou, či zcela zásadní a pro správní činnost nenahraditelnou část podkladů“. Z postupu KUZK OŽP je tak patrné, že se podrobně seznámil s obsahem správního spisu a veškerými dalšími odbornými podklady pro vydání závazného stanoviska a v průběhu řízení objektivně hodnotil jednotlivá fakta a závěry, jako součást své správní úvahy při vydávání předmětného stanoviska. V odůvodnění pak uvedl zejména ty skutečnosti, které jsou klíčové z hlediska zájmu na ochraně vod. KUZK OŽP tak reagoval zejména na vznesené námítky odvolatele, týkající se především umístění objektů technologického a administrativně-sociálního zázemí, včetně odstavné plochy v záplavovém území a dále pak na namítaný rozpor s Plánem pro zvládání povodňových rizik povodí Dunaje. V závěru pak podpůrně odkázal na odborné zpracované podklady, které se konkrétně zabývají těmito aspekty. Odvolateli nelze přisvědčit, že by odůvodnění napadeného správního aktu bylo nedostačující a v přímém rozporu s ustanovením § 68 odst. 3 správního řádu, a že souhlasné závazné stanovisko je vadné, nepřezkoumatelné a nezákonné. Námítka je nedůvodná.

#### *6. Nedostatečné vypořádání se s námitkami ze strany OBÚ.*

ČBÚ shledal způsob a rozsah, jakým se OBÚ v napadeném rozhodnutí věnoval vzneseným námitkám, za dostačující a srozumitelný. Námítka je nedůvodná

ČBÚ rovněž považuje argumentaci odvolatele ve smyslu, že zamýšlená těžba je v příkrém rozporu se zájmy ochrany vod, protože v jejím důsledku dojde ke zvýšení zranitelnosti využívaného vodního zdroje (hlavně z důvodu odkrytí hladiny podzemní vody na velké ploše) a nelze tudíž vyloučit zhoršení jakosti jímané vody, za nedůvěryhodné, jelikož takové závěry nevyplývají ze současných informací o záměru. To bude možné posoudit až v řízení o povolení hornické činnosti, ve kterém budou muset být předloženy konkrétní parametry těžby a řešeny konkrétní opatření a střety zájmů. Ve fázi stanovení dobývacího prostoru jsou známy pouze rámcové parametry budoucí možné těžby. Na základě vyhodnocení těchto rámcových parametrů dospěly dotčené orgány i OBÚ k závěru, že nejsou známy skutečnosti, které by bránily stanovení DP.

#### *7. Procesní vady řízení. Odvolatelé namítají, že jejich vyjádření k podkladům rozhodnutí, odeslané 4. 1. 2019, nebylo zmíněno v napadeném rozhodnutí.*

Odvolatelé v tomto dokumentu vyslovili svůj nesouhlas, aby bylo vyjádření MŽP ze dne 27. 4. 2018, č.j. MZP/2018/430/216, zařazeno mezi podklady pro rozhodnutí ve věci.

Jelikož se jedná o vyjádření dotčeného orgánu, OBÚ ho správně zařadil jako součást podkladů pro napadené rozhodnutí.

Odvolatelé dále předložili dokument s názvem „Modelová hodnocení jímacího území – vodní zdroj Bzenec – komplex“, zpracovaný společností PROGEO, s.r.o., z let 2015, 2016 a 2017. Poukazují zde zejména na závěr z nejnovějšího hodnocení.

Je nutno podotknout, že výše zmíněný dokument od společnosti PROGEO, s.r.o., byl odvolateli již dříve, a to dne 30. 7. 2018 na základě podání, na OBÚ doručen, zaevidován pod č.j. SBS 23873/2018 a zařazen do spisu.

Výše uvedené námitky jsou proto nedůvodné.

*7.1 Nesplnění požadavku dle § 27 odst. 3 horního zákona spočívající v absenci termínu započetí dobývání výhradního ložiska v napadeném rozhodnutí.*

ČBÚ přisvědčuje námitkám, pokud jde o *opomenutí zmínit vyjádření odvolatelů k podkladům pro rozhodnutí a neuvedení termínu započetí dobývání výhradního ložiska v napadeném rozhodnutí*, kdy žadatel ve své žádosti nezměnil tento údaj stanovený na rok 2016. Zároveň však ČBÚ uvádí, že se k vadám, o nichž nelze mít důvodně za to, že by mohly mít vliv na soulad napadeného rozhodnutí s právními předpisy, popřípadě na jeho správnost, nepřihlíží. Není tedy důvodné, aby se pro tyto procesní vady napadené rozhodnutí zrušilo. Termín započetí dobývání ve vazbě na stanovení DP ostatně nepřímou upravuje horní zákon v ustanovení § 24 odst. 11: *Pokud organizace, které vzniklo oprávnění k dobývání výhradního ložiska podle odstavce 1, nepožádá do tří let od doby vzniku tohoto oprávnění obvodní báňský úřad o povolení hornické činnosti, může obvodní báňský úřad rozhodnout, že se organizaci oprávnění odnímá.*

*8. OBÚ nezohlednil právní úpravu povinností vyžadovaných po provozovateli vodovodu pro veřejnou potřebu platných ke dni vydání Rozhodnutí.*

Toto řízení se vede za účelem stanovení DP, které zcela nepochybně nepředstavuje žádné nebezpečí pro kvalitu ani množství vody v dané oblasti. Rovněž závěry uvedené ve stanovisku EIA i verifikačním stanovisku EIA vylučují jakákoliv nepřijatelná rizika pro zdroj pitné vody jímacího území Bzenec-komplex případnou budoucí těžbou (viz. relevantní sdělení popsána v části I. bodu 1.1-1.7). Skutečnosti zmiňované v námitce budou předmětem řešení při řízení o povolení hornické činnosti, kdy budou konkrétně známy parametry zamýšlené činnosti. Námitka je tudíž nedůvodná.

## II.

Odvokatel město Uherský Ostroh, Zámecká 24, PSČ 687 24, IČ: 00291480, právně zastoupeno na základě plné moci Mgr. Ing. Jánem Bahýřem, advokátem, se sídlem Kotlářská 912/29, 602 00 Brno, IČ: 01339303, namítá:

**Odvolává se proti všem výrokům rozhodnutí.**

*1. Odvolatel napadá nezákonnost stanoviska Městského úřadu Uherský Ostroh, odboru stavebního řádu, ze dne 18. 5. 2016, zn. 1560/2016.*

Vypořádání s touto námitkou je popsáno v tomto rozhodnutí výše v části I. bodu 4.

*1.1 Město Uherský Ostroh poukazuje na to, že stanovení dobývacího prostoru je v rozporu s územním plánem, resp. zákonem č. 183/2006 Sb., že závazné stanovisko stavebního úřadu je obsahově nezákonné, postrádá řádné odůvodnění souladu umístění záměru dobývacího prostoru s cíli a úkoly územního plánování, územně plánovacími dokumentacemi města a*

*kraje a je rovněž v rozporu s politikou územního rozvoje a s ustanovením § 18 odst. 5 stavebního zákona.*

Vypořádání s touto námitkou je popsáno v tomto rozhodnutí výše v části **I.** bodu 4.1 a 4.2. Pro doplnění ČBÚ uvádí, že podobu a obsah závazného stanoviska stavebního úřadu dle ustanovení § 84 odst. 2 stavebního zákona (ve znění do 31. 12. 2017), na rozdíl od dnešní úpravy, zákon nikterak nespecifikuje. Je tedy dostačující, když v daném případě (je vydán územní plán a je v souladu se zásadami územního rozvoje) je závazné stanovisko dle ustanovení § 84 odst. 2 stavebního zákona (ve znění do 31. 12. 2017) posouzením záměru toliko z hlediska souladu s územním plánem. Tyto námitky byly shledány jako nedůvodné.

ČBÚ znovu poukazuje na skutečnost, že předmětné řízení je vedeno ke stanovení DP, nikoli pro vydání povolení hornické činnosti. Tímto rozhodnutím nejsou dotčeny priority územního plánování z PÚR a ZÚR zmíněné v odvolání, ani záměr průplavního spojení Dunaj-Odra-Labe, či cíle a úkoly územního plánování. Povolení hornické činnosti včetně případného umístění staveb a zařízení potřebných k této činnosti ve stanoveném DP bude předmětem až případného dalšího řízení OBÚ. Ve fázi stanovení DP jsou známy pouze rámcové parametry budoucí možné těžby.

*2. Dále poukazuje na skutečnost umístění záměru do aktivní zóny záplavového území vodního toku Moravy.*

Vypořádání s touto námitkou je popsáno v tomto rozhodnutí výše v části **I.** bodu 5.1.

*3. Jako nevypořádanou námitku vidí v zasažení města zvýšenou prašností, intenzitou těžké nákladní dopravy a souvisejícího hluku, kdy KHS ZK k vydání závazného stanoviska nedostatečně tyto vlivy zohlednila.*

MZdr v PZS2 konstatuje, že závazné stanovisko KHS ZK bylo zpracováno z hlediska ochrany veřejného zdraví před nepříznivými účinky hluku. Záměr stanovení DP byl KHS ZK posouzen na základě Hlukové studie: Těžba a úprava šterkopísku v Uherském Ostrohu – aktualizace pro varianty dopravních směrů odvozu zpracována Ing. Pavlou Kucielovou, Ph.D., a RNDr Vladimírem Sukem, Ostrava, v dubnu 2015. Ze závěrů posudku vyplývá, že těžba šterkopísku včetně obslužné dopravy nebude pro obyvatele v okolí představovat významné zdravotní riziko hluku.

Pokud jde o odvolatelem zmiňované imise škodlivin z ovzduší, je nutno poukázat na skutečnost, že na základě podmínky č. 29 stanoviska EIA (ve znění závazného verifikačního stanoviska EIA) byla k žádosti o stanovisko k návrhu na stanovení DP doložena, kromě výše zmíněné hlukové studie, i Rozptylová studie č. E/4145/2015: Těžba a úprava šterkopísku v Uherském Ostrohu - Aktualizace zpracovaná společností TECHNICKÉ SLUŽBY OCHRANY OVZDUŠÍ OSTRAVA spol. s r.o., Janáčkova 1020/7, 702 00 Ostrava – Moravská Ostrava, IČO: 49606123, v dubnu 2015. Rozptylová studie hodnotí imisní koncentrace znečišťujících látek (NO<sub>2</sub>, PM<sub>10</sub>, PM<sub>25</sub>, benzen, benzo(a)pyren) z provozu DP Uherský Ostroh, včetně související dopravy vně a uvnitř areálu DP a sekundární prašnosti z povrchu komunikací v areálu. Dle závěru této Rozptylové studie lze na základě vypočtených koncentrací znečišťujících látek, předpokládaného nárůstu imisních koncentrací a stávající imisní zátěže v lokalitě konstatovat, že z hlediska dodržování imisních limitů pro ochranu zdraví lidí nebude provozem DP a související dopravy docházet k překračování imisních limitů.

Námitka je nedůvodná.

### **III.**

Odvolatel obec Ratiškovice, PSČ 696 02, IČ: 002 85 242, namítá:

## **Odvolává se proti rozhodnutí v celém rozsahu.**

*1. OBÚ nesprávně posoudil skutkový stav věci a nesprávně aplikoval povinnost pečlivě přihlížet ke všemu, co vyšlo v řízení najevo.*

ČBÚ nesdílí názor odvolatele, nehledě na to, že odvolatel nijak blíže nespécifikoval a nepodložil svá tvrzení, a ani nepoukázal na konkrétní případy pochybení OBÚ při hodnocení podkladů předmětného správního řízení. Podle názoru a zjištění ČBÚ, OBÚ přistupoval ke svým povinnostem v celém řízení velice pečlivě, řídil se platnou legislativou a dbal důsledně na dodržení veškerých zásad stanovených správním řádem. Zabýval se všemi námitkami a ve svém rozhodnutí se s těmito vypořádal. Námitky jsou nedůvodné.

*2. Odvolává se proti podmínkám týkajícím se zabezpečení monitorování podzemních a povrchových vod podle návrhu uvedeného ve studii Vyhodnocení velikosti a významnosti vlivů záměru na podzemní a povrchové vody (AQUATEST, a. s., březen 2010), s tím, že rozsah monitoringu bude dořešen v dohodě s příslušným vodoprávním úřadem. Jedná se o nekonkrétní podmínku zavazující k dohodě příslušný vodoprávní úřad, tím pádem je podmínka legislativně absolutně nevymahatelná.*

Tato podmínka stanoviska EIA (ve znění závazného verifikačního stanoviska EIA) byla stanovena způsobem, který reflektuje skutečnost, že v současné fázi povolovacího procesu nejsou známy konkrétní podmínky budoucí těžby. Podmínka nezavazuje k dohodě vodoprávní úřad, pouze deklaruje, že se stanoveným způsobem monitoringu, který bude předložen při řízení o povolení hornické činnosti, bude muset být vysloven souhlas v závazném stanovisku vodoprávního úřadu při tom řízení. Tuto podmínku nebude nutné vymáhat, v případě jejího nesplnění nebude případné žádosti o povolení hornické činnosti OBÚ vyhověno.

*3. Nesouhlas s formulací „posuzování dvou veřejných zájmů“, přičemž je veřejným zájmem pouze využití podzemních vod.*

ČBÚ uvádí, že stejně tak jako veřejný zájem na ochraně podzemních vod, tak i veřejný zájem na hospodárném využití ložisek nerostných surovin, které v tomto případě podle § 5 odst. 1 a 2 horního zákona tvoří výhradní ložisko, tedy majetek České republiky, je nutno pro svou přímou spojitost vzájemně koordinovat a harmonizovat tak, aby nevylučovaly jeden druhý, při dodržení určitých pravidel a opatření pro zajištění ochrany vydatnosti, jakosti a zdravotní nezávadnosti podzemních vod. Nadto se ČBÚ plně ztotožňuje se závěry uvedenými na str. 23 napadeného rozhodnutí, kde OBÚ rovněž na základě předložených parametrů budoucí těžby konstatuje, že „... v daném případě nejde o upřednostnění jednoho zájmu před zájmem druhým, neboť bylo vyhodnoceno, že veřejný zájem na ochranu vod nebude případnou těžbou dotčen.“ Námitka je nedůvodná.

*4. Odvolatel nesouhlasí s názorem OBÚ, že posudek pana prof. Ing. RNDr. Ivana Landy, DrSc., nemůže být brán jako znalecký posudek ve smyslu ustanovení § 56 správního řádu, neboť se jedná o důkazní listinu dle § 53 správního řádu.*

Námitce odvolatele nelze přisvědčit. Není relevantní, jakým způsobem je posudek pana prof. Ing. RNDr. Ivana Landy, DrSc., v napadeném rozhodnutí označován. Důležitá je skutečnost, zda podle názoru OBÚ posudek obsahuje dostatečné a dostatečně odborné posouzení předmětné problematiky. Pak se s ním pracuje jako s podkladem pro rozhodnutí, a to i ve vazbě na zásadu volného hodnocení důkazů, resp. podkladů rozhodnutí správním orgánem.

*5. Rozhodnutí nereagovalo na výstupy ČGS z října 2017.*

Vypořádání s touto námitkou je popsáno v tomto rozhodnutí výše v části I. bodu 2.

*6. Odvolatel poukazuje na nezákonná stanoviska dotčených orgánů.*

Vypořádání s touto námitkou je popsáno v tomto rozhodnutí výše v části I. bodu 1.

*6.1 Stanovisko příslušného vodoprávního úřadu (nevzalo v potaz, že záměr je v CHOPAV a aktivní záplavové zóně řeky Moravy. Místo zamýšlené těžby rovněž spadá do ochranného pásma vodního zdroje „Bzenec – komplex“).*

Vypořádání s touto námitkou je popsáno v tomto rozhodnutí výše v části I. bodu 5.1 a 5.2.

*6.2 Obec považuje stanovisko Městského úřadu Uherský Ostroh, odboru stavebního řádu, ze dne 18. 5. 2016, zn. 1560/2016, za nezákonné, má za to, že je v rozporu s opatřením obecné povahy č. 1/2012 vydaným Zastupitelstvem města Uherský Ostroh dne 28. 12. 2012 (územní plán), tedy v době účinnosti stavebního zákona ve znění před tzv. velkou novelou č. 350/2012 Sb., která nabyla účinnosti dne 1. 1. 2013.*

Vypořádání s touto námitkou je popsáno v tomto rozhodnutí výše v části I. bodu 4. a 4.2. Pro doplnění ČBÚ uvádí, že v daném případě se jedná o územní plán, při jehož pořizování ještě nabyla nová právní úprava v platnosti, měl být tedy dokončen v souladu s ní. K jeho vydání ve smyslu správního řádu došlo rovněž již za jeho účinnosti (vyvěšením veřejné vyhlášky dne 2. 1. 2013, viz § 71 odst. 2 písm. c) správního řádu ve vazbě na změnu § 20 stavebního zákona novelou č. 350/2012 Sb.). Námitka je nedůvodná.

*6.3 Za nezákonné považuje také rozhodnutí Krajského úřadu Zlínského kraje, odboru územního plánování a stavebního řádu ze dne 24. 10. 2018, kterým bylo ve zkráceném přezkumném řízení zrušeno závazné stanovisko Městského úřadu Uherské Hradiště ze dne 24. 8. 2018. Toto stanovisko je dle správního řádu možné přezkoumat pouze v rámci odvolání proti rozhodnutí, nikoli samostatně rozhodnutím nadřízeného orgánu, navíc bez řádného doručení účastníkům řízení.*

KUZK OÚP rozhodnutím ze dne 24. 10. 2018, č.j. KUZL 74612/2018, ve zkráceném přezkumném řízení zrušil ZS MĚÚ UH, z důvodu, že tento správní úřad nebyl příslušný k jeho vydání, a ZS MĚÚ UH bylo vydáno v rozporu s přechodnými ustanoveními zákona č. 225/2017 Sb. S tímto závěrem se ztotožnilo i MMR v rozhodnutí ze dne 5. 12. 2018, č.j. MMR- 50433/2018-81-1, kterým zamítlo jako nepřípustné odvolání proti uvedenému rozhodnutí KUZK OÚP. MMR v rozhodnutí potvrdilo správnost použití právní úpravy stavebního zákona a správního řádu platné do 31. 12. 2017 a nikoli právní úpravy platné od 1. 1. 2018.

Vzhledem k tomu, že řízení OBÚ, do kterého bylo toto závazné stanovisko vydané, bylo zahájeno v roce 2016, byla i pro jeho přezkoumání použita právní úprava ustanovení § 149 správního řádu platná do 31. 12. 2017. Závazné stanovisko bylo vydáno pro záměr Františka Jampílka, IČ 494 95 950, se sídlem Na Pruhu 335, 250 89 Lázně Toušeň, proto jej KUZK OÚP v rozhodnutí stanovil jako účastníka v jím vedeném přezkumném řízení a rozhodnutí mu doručil. Podle právního výkladu Poradního sboru Ministerstva vnitra ke správnímu řádu (Závěr č. 122/2013) je přezkumné řízení o závazném stanovisku řízení bez účastníků řízení. Námitka je nedůvodná.

*6.4 Obec Ratiškovice rovněž zpochybňuje závěry stanoviska EIA a závazného stanoviska EIA z důvodů použití chybných podkladů, což bylo doloženo oponentními posudky. Toto tvrzení dokládá i stanovisko ČGS.*

Vypořádání s touto námitkou je popsáno v tomto rozhodnutí výše v části I. bodu 1.-1.7.

#### IV.

Odvolatel Jihomoravský kraje, Žerotínovo nám. 3, 601 82 Brno, namítá:

**Odvolává se proti rozhodnutí v celém rozsahu.**

*1. Nesprávné posouzení skutkového stavu věci.*

Vypořádání s touto námitkou je popsáno v tomto rozhodnutí výše v části **III.** bodu 1. Námitka je nedůvodná.

*2. Nedodržení všech procesních kroků, tak jak ukládá platná legislativa.*

*2.1 OBÚ nestanovil lhůtu pro podání námitek účastníků řízení a závazných stanovisek dotčených orgánů, jak vyžaduje ustanovení § 39 odst. 1 správního řádu.*

Správní orgán není povinen stanovit lhůtu, není-li toho zapotřebí. Podstatné je, že OBÚ veškeré podané námitky a připomínky účastníků řízení přijal a řádně se s nimi vypořádal. Námitka tedy není důvodná.

*2.2 Pochybení při doručování písemností účastníkům řízení, kdy docházelo k znevýhodňování těch, jimž bylo doručováno veřejnou vyhláškou, před těmi, jimž bylo doručováno do vlastních rukou.*

Doručování veřejnou vyhláškou při velkém počtu účastníků řízení (§ 144 správního řádu) je v souladu se správním řádem, jedná se o postup, který je standardním zákonným postupem běžně používaným i orgány státní báňské správy.

*2.3 OBÚ nese-psal protokol ve smyslu ustanovení § 18 odst. 2 správního řádu z nařízeného ústního jednání spojeného s místním šetřením.*

Odvolatel rozporuje protokol sepsaný OBÚ (č.j. SBS 25610/2017) z ústního jednání (spojeného s místním šetřením) konaného dne 27. 7. 2017 v koncertním sále Zámku Uherský Ostroh. ČBÚ konstatuje, že předmětný protokol je součástí spisu a obsahuje veškeré náležitosti uložené ustanovením § 18 odst. 2 správního řádu, jmenovitě místo, čas a označení úkonů. Jelikož odvolatel neuvádí žádné konkrétní pochybení, námitce nelze přisvědčit.

*2.4 Dle protokolu čj. SBS 27225/2016 je provedené ústní jednání neveřejné, přesto se jej zúčastnily i osoby, které neměly postavení účastníka správního řízení.*

Odvolatel své tvrzení nijak nepodložil, neuvedl žádné konkrétní osoby a z protokolu ani z námítky není jasné, o kterých osobách hovoří a ani neuvádí, zda a jak to ovlivnilo jeho práva.

Námitky, které poukazují na nedodržení všech procesních kroků, jsou tudíž nedůvodné.

*3. Odvolává se proti podmínkám týkajícím se zabezpečení monitorování podzemních a povrchových vod podle návrhu uvedeného ve studii *Vyhodnocení velikosti a významnosti vlivů záměru na podzemní a povrchové vody (AQUATEST, a. s., březen 2010)*, s tím, že rozsah monitoringu bude dořešen v dohodě s příslušným vodoprávním úřadem. Jedná se o nekonkrétní podmínku zavazující k dohodě příslušný vodoprávní úřad, tím pádem je podmínka legislativně absolutně nevymahatelná.*

Vypořádání s touto námitkou je popsáno v tomto rozhodnutí výše v části **III.** bodu 2. Námitka je nedůvodná.

*4. Nesouhlasí s odůvodněním předmětného rozhodnutí, které je nedostatečné a obsahuje informace a sdělení, které jednoznačně vedou k popření nestrannosti OBÚ a deklarují tak porušení všech zásad správního procesu ve smyslu správního řádu.*

Odvolatel zde vytýká nestrannost OBÚ, jinými slovy jeho podjatost. Podle ustanovení § 14 odst. 3 správního řádu má účastník řízení možnost ochranného prostředku namítnat podjatost úřední osoby, v tomto případě OBÚ. K námitce podjatosti se nepřihlédne, pokud účastník řízení o důvodu vyloučení prokazatelně věděl, ale bez zbytečného odkladu námitku

neuplatnil. Předmětné správní řízení bylo zahájeno v roce 2016 a po celou dobu řízení svou námitku odvolatel neuplatnil. Učinil tak až posléze ve svém odvolání na napadené rozhodnutí v roce 2019, nikoliv bez zbytečného odkladu, a ani svou pozdní námitku podjatosti ničím neodůvodnil. Námitka je nedůvodná.

*5. V kompetenci OBÚ není zakotvena povinnost posuzovat, zda se jedná o dva veřejné zájmy, a který z nich je důležitější. Nehledě na to, že těžba štěrkopísku je, podle odvolatele, zájmem jednotlivce.*

Vypořádání s touto námitkou je popsáno v tomto rozhodnutí výše v části **III.** bodu 3. Námitka je nedůvodná.

*6. Zvýhodnění posudku pana prof. Ing. RNDr. Ivana Landy, DrSc., před posudkem znaleckého ústavu společnosti GEOtest, a. s., ve smyslu ustanovení § 56 správního řádu, i přesto, že se v obou případech jedná o znalecké posudky vyhotovené osobami dle zákona č. 39/1967 Sb., o znalcích a tlumočnících, ve znění pozdějších předpisů.*

S námitkou odvolatele ČBÚ nemůže souhlasit. Podle ustanovení § 50 odst. 4 správního řádu, pokud zákon nestanoví, že některý podklad je pro správní orgán závazný, hodnotí správní orgán podklady, zejména důkazy, podle své úvahy; přitom pečlivě přihlíží ke všemu, co vyšlo v řízení najevo. Na základě této zásady volného hodnocení důkazů, resp. podkladů rozhodnutí, je zcela na prvoinstančním orgánu, jakou váhu jednotlivým podkladům v řízení stanoví. OBÚ v řízení vychází z relevantních podkladů, které směřují k posouzení věci, přičemž tyto podklady posuzuje ve vzájemné souvztažnosti a posuzuje, zda jsou podmínky vyžadované právními předpisy pro rozhodnutí splněny. Tato zásada byla v prvoinstančním rozhodnutí naplněna a ČBÚ neshledává v nesouhlasu odvolatele s hodnocením podkladů ze strany OBÚ důvod pro zrušení napadeného rozhodnutí. OBÚ toliko využil při hodnocení postupu, který správní řád presumuje.

*7. Neztotožňuje se s názorem, jakým OBÚ určil místní a věcnou příslušnost vodoprávního úřadu. Odvolatel se domnívá, že toto spadá do kompetence Ministerstva životního prostředí.*

OBÚ místní příslušnost vodoprávního orgánu nestanovil. Věcná a místní příslušnost jsou stanoveny zákonem, a to §§ 10 a 11 správního řádu a vodním zákonem, podle kterého státní správu vykonávají vodoprávní úřady. OBÚ správně postupoval dle platné legislativy, když identifikoval jako věcně i místně příslušný správní orgán vodoprávní úřad (Městský úřad Uherské Hradiště, odbor stavebního úřadu a životního prostředí, oddělení vodoprávního úřadu a životního prostředí). Námitka je nedůvodná.

*8. Poukazuje na nezákonná stanoviska dotčených orgánů.*

Vypořádání s touto námitkou je popsáno v tomto rozhodnutí výše v části **I.** bodu 1. Námitka je nedůvodná.

*8.1 Závazné stanovisko příslušného vodoprávního úřadu, a to MěÚ Uherské Hradiště, odboru stavebního úřadu a životního prostředí, č.j. MUUH-SŽP/9014/2017/SchE ze dne 5. 4. 2017, ve znění rozhodnutí Krajského úřadu Zlínského kraje, odboru životního prostředí a zemědělství, č.j. KUZL 34374/2017 ze dne 23. 5. 2017.*

Vypořádání s touto námitkou je popsáno v tomto rozhodnutí výše v části **I.** bodech 5., 5.1, 5.2, 5.3 a 5.4. Námitka je v návaznosti na uvedené body nedůvodná.

*8.2 Závazné stanovisko Městského úřadu Uherský Ostroh, odboru stavebního řádu, ze dne 18. 5. 2016, zn. 1560/2016. Nezákonnost shledává v rozporu stanoviska s opatřením obecné povahy č. 1/2012 vydaným Zastupitelstvem města Uherský Ostroh dne 28. 12. 2012*

(územní plán), tedy v době účinnosti stavebního zákona ve znění před tzv. velkou novelou č. 350/2012 Sb., která nabyla účinnosti dne 1. 1. 2013.

Vypořádání s touto námitkou je popsáno v tomto rozhodnutí výše v části **III.** bodu 6.2.

*8.3 Stanovisko Ministerstva životního prostředí ve věci posuzování vlivů na životní prostředí (EIA), č.j. 12289/ENV/15, ze dne 9. 3. 2015.*

Vypořádání s touto námitkou je popsáno v tomto rozhodnutí výše v části **I.** bodu 1.-1.7.

## V.

Odvolatel Spolek ZELENÁ HRÁZ na ochranu přírodních a historických hodnot Uh.Ostrohu, Sv. Čecha 73, 687 24 Uherský Ostroh, IČ: 22890980, namítá:

*1. Problematické odvolávání se OBÚ na kladná vyjádření dotčených orgánů.*

Vypořádání s touto námitkou je popsáno v tomto rozhodnutí výše v části **I.** bodu 1. Námitka je v návaznosti na uvedený bod nedůvodná.

*2. Není vzata v potaz zarážející převaha negativních posudků a vyjádření odborníků k předmětné těžbě, a to ani posudek, který si nechalo vypracovat MŽP.*

Vypořádání s touto námitkou částečně navazuje na odpověď k předešlé námitce. Pro doplnění je dále třeba uvést skutečnost vyplývající ze správního řádu, a to že v případě rozhodnutí, jež je podmíněné závazným stanoviskem, neumožňuje správnímu orgánu vydat rozhodnutí, které by bylo v rozporu s tímto závazným stanoviskem. Pouze v případech, kdy zákon nestanoví, že některý podklad je pro správní orgán závazný, hodnotí správní orgán podklady, zejména důkazy, podle své úvahy, přitom pečlivě přihlíží ke všemu, co vyšlo v řízení najevo, včetně toho, co uvedli účastníci (§ 50 odst. 4 správního řádu). Negativní posudky, na které odvolatel poukazuje, směřují výhradně proti obsahu stanoviska EIA, závazného verifikačního stanoviska EIA a závazného stanoviska KUZK OŽP, ze dne 23.5.2017, č.j. KUZL 34373/2017. Z výše uvedených důvodů je námitka nedůvodná.

*3. Velmi problematický proces EIA, k jejímuž kladnému vydání došlo až na 3. pokus, a to bez územně plánovací dokumentace dotčených regionů.*

Vypořádání s touto námitkou je popsáno v tomto rozhodnutí výše v části **I.** bodu 1.-1.7. Námitka je v návaznosti na uvedený bod nedůvodná.

## VI.

Odvolatel spolek Singulární les Uh. Ostroh, z.s., Kostelní 184, 687 24 Uherský Ostroh, IČ: 46956883, namítá:

*1. Není vzata v potaz zarážející převaha negativních posudků a vyjádření odborníků k předmětné těžbě.*

Vypořádání s touto námitkou je popsáno v tomto rozhodnutí výše v části **V.** bodu 2. Námitka je v návaznosti na uvedený bod nedůvodná.

*2. Přijetí studie Koppové a spol. včetně navrženého konceptu vytvoření hydraulické bariéry jako ochranného zabezpečení. Ztotožnění OBÚ s tvrzením o „umělém doplňování zásob podzemních vod“ (Landa 2017).*

ČBÚ uvádí, že se v tomto případě jedná o zcela specifické odborné náležitosti, ke kterým bylo patřičným orgánem státní správy vydáno závazné stanovisko řešící dané skutečnosti. Navazující podrobnosti k těmto námitkám jsou uvedeny v tomto rozhodnutí výše v části **V.** bodu 2. a v části **I.** bodech 1.2 a 1.3. Námitce nelze přisvědčit.



### *3. Použití tzv. judikatury jako náhrady argumentů.*

Námitka je nedůvodná. Použití judikátů ve správním řízení patří ke standardním postupům, v opačném případě by byla popřena samotná podstata judikátů jakožto interpretačních vodítek směřujících k zajištění jednotné správní praxe a posílení právní jistoty účastníků řízení.

### *4. Přehlížení rizika odstranění nadložních ochranných jílových vrstev nad dotačním zdrojem jímacího území.*

Toto možné riziko bylo vzato v potaz a řádně zkoumáno ve stanovisku MŽP ze dne 9. 3. 2015, č.j. 12289/ENV/15 (ve znění závazného stanoviska k ověření souladu ze dne 26. 10. 2015, č.j. 24489/ENV/15), které se mimo jiné opíralo o znalecké posudky odborně způsobilých osob. Další podrobnosti jsou uvedeny v tomto rozhodnutí výše v části V. bodu 2. Námitka je tudíž nedůvodná.

### *5. Nedůvěryhodnost všech potřebných souhlasných stanovisek příslušných úřadů.*

Vypořádání s touto námitkou je popsáno v tomto rozhodnutí výše v části I. bodu 1. Námitka je nedůvodná.

### *6. Nerespektování senátního usnesení z 15. 8. 2018.*

Senátní usnesení není pro OBÚ závazné ani právně nadřazené zákonům, kterými se OBÚ řídil v předmětném správním řízení. Nadto je nutné podotknout, že zmíněné usnesení nijak nezakazuje, ani nevyklučuje uskutečnění záměru žadatele. Námitka je nedůvodná.

### *7. Status OBÚ jako pouhého schvalovacího orgánu a nikoli odborné instituce.*

Vypořádání s touto námitkou je možno nalézt v mnoha částech tohoto rozhodnutí (například v části I. bodech 1. a 2. a části V. bodu 2.). ČBÚ znovu zdůrazňuje skutečnost, že se OBÚ správně řídil platnou legislativou České republiky. Námitka je tudíž nedůvodná.

## **VII.**

Odvolatel paní Ing. Jarmila Křížková, Dražová 769, 687 24 Uherský Ostroh, namítá:

### *1. Chybí vyjádření vodohospodářského úřadu MěÚ Veselí nad Moravou (§ 27 odst. 5 horního zákona).*

Vodohospodářský úřad Městského úřadu Veselí nad Moravou není v tomto řízení dotčeným orgánem, tedy povinnost zajištění jeho závazného stanoviska se na toto řízení nevztahuje. OBÚ správně vyhodnotil místní příslušnost vodoprávního úřadu v dané věci a v řízení uplatnil závazné stanovisko vodoprávního úřadu (Městského úřadu Uherské Hradiště, odbor stavebního úřadu a životního prostředí, oddělení vodoprávního úřadu a životního prostředí) ve znění závazného stanoviska KUZK OŽP. Námitka je nedůvodná.

### *2. OBÚ měl požadovat předchozí souhlas vlády (§ 28 odst. 3 vodního zákona)*

Vypořádání s touto námitkou je popsáno v tomto rozhodnutí výše v části I. bodu 5.2. Námitka je v návaznosti na uvedený bod nedůvodná.

### *3. Poukazuje na nezákonná stanoviska dotčených orgánů.*

Vypořádání s touto námitkou je popsáno v tomto rozhodnutí výše v části I. bodu 1. Námitka je nedůvodná.

### *3.1 Stanovisko Ministerstva životního prostředí ve věci posuzování vlivů na životní prostředí (EIA), č.j. 12289/ENV/15, ze dne 9. 3. 2015.*

Vypořádání s touto námitkou je popsáno v tomto rozhodnutí výše v části I. bodu 1.-1.7. Námitka je v návaznosti na uvedený bod nedůvodná.

*3.2 Chybějící závazná stanoviska Krajské hygienické stanice Jihomoravského kraje (Hodonín) a Krajské hygienické stanice Zlínského kraje (Zlín), v souvislosti s vodním zdrojem Bzenec – komplex, nezískal. V závazném stanovisku Krajské hygienické stanice Zlínského kraje č.j. KHSZL 12052/2015, ze dne 7. 7. 2015, které je podkladem napadeného rozhodnutí, je vyjádření toliko k prašnosti, hluku a dopravě na území Zlínského kraje.*

KHS JK není v tomto řízení dotčeným orgánem, tedy povinnost zajištění závazného stanoviska KHS JK se na předmětné řízení před OBÚ o stanovení DP nevztahuje. Platné závazné stanovisko KHS ZK, které je součástí spisu a tvoří část podkladových materiálů, bylo vydáno v souladu s věcnou působností krajských hygienických stanic, kdy ochrana vod do této působnosti nespadá. Vypořádání s touto námitkou je podrobněji popsáno v tomto rozhodnutí výše v části I. bodu 3.1 a 3.2.

Námítky jsou nedůvodné.

### **C. Konečné zhodnocení:**

Ve smyslu výše uvedených důvodů ČBÚ neshledává námitky uvedené v odvolání jako důvodné, proto námítkám nelze přisvědčit.

Na základě výše uvedených skutečností ČBÚ rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku rozhodnutí.

### **Poučení**

Proti tomuto rozhodnutí se podle ustanovení § 91 odst. 1 správního řádu nelze dále odvolat.

„otisk úředního razítka“

Ing. Dušan Havel, MPA  
ředitel odboru hornictví  
(elektronicky podepsáno)

**Rozdělovník:**

**a) účastníci řízení – na doručení do vlastních rukou (DS):**

1. České šterkopisky spol. s r.o., IČ: 27584534 sídlo: Praha 9 - Čakovice, Cukrovarská 34, PSČ 19000, zastoupená na základě plné moci ze dne 22. 12. 2014 Mgr. Tomášem Uherkem, advokátem, advokátní kancelář STRÁNSKÝ & PARTNERI, Jandova 8, 190 00 Praha 9
2. Mgr. Ing. Ján Bahýľ, advokát, ev. č. ČAK 14697, Příkop 834/8, 602 00 Brno, IČ: 01339303
3. Frank Bold advokáti, s.r.o., se sídlem v Brně, Údolní 567/33, 602 00 Brno, IČO: 28359640
4. Obec Ratíškovice, 696 02 Ratíškovice
5. Singulární les Uh. Ostroh, z.s., IČ:46956883, Kostelní 184, 687 24 Uherský Ostroh
6. Spolek ZELENÁ HRÁZ na ochranu přírodních a historických hodnot Uh.Ostrohu, IČ: 22890980, Sv. Čecha 73, 687 24 Uherský Ostroh
7. Křížková Jarmila Ing., Rumunská 1336, Veselí nad Moravou
8. Jihomoravský kraj, Žerotínovo nám. 449/3, 601 82 Brno

**b) účastníci řízení – doručení veřejnou vyhláškou:**

9. Město Uherský Ostroh, Zámecká 24, 68724 Uherský Ostroh - zastoupené na základě plné moci ze dne 17. 8. 2016 Mgr. Ing. Ján Bahýľ, advokát, ev. č. ČAK 14697, Příkop 834/8, 602 00 Brno, IČ: 01339303 + mapová příloha (po nabytí právní moci)
10. Bahulová Jiřina, nám. sv. Ondřeje 15, 68724 Uherský Ostroh
11. Bělín Tomáš Ing., Slavíkova 1730/11, Vinohrady, 12000 Praha 2
12. Beran Vít Ing., Tužebníková 360, Šeberov, 14900 Praha 4
13. Braunová Olga PhDr., Absolonova 725/81, Komín, 62400 Brno
14. Bukovský Jan Bc., Průběžná 1720/3, Poruba, 70800 Ostrava
15. Cerny Thomas, Av. de Villierrs 76, 75017 Paříž, Francie
16. Česká kongregace sester dominikánek, Veveří 469/27, Veveří, 60200 Brno
17. Dobiášová Nora RNDr., Slovenskej jednoty 36, Košice, Slovensko
18. Endrych Bedřich, Hrnčířská 125/11, Město, 74601 Opava
19. Hudáček Josef, Třebízského 208, 68724 Uherský Ostroh
20. Hurdálková Iva, Družstevní 1202, 54941 Červený Kostelec
21. Hývnarová Marta, Sportovní 1798/19, 74101 Nový Jičín
22. Kolář Jiří, Mašovy 377, 68724 Uherský Ostroh
23. Konvička Zbyněk MVDr., Střelníční 964, 74401 Frenštát pod Radhoštěm
24. Kratochvílová Eva, K Brance 1177/19d, Stodůlky, 15500 Praha 5
25. Kubátová Eva Ing., Černého 815/45, Bystrc, 63500 Brno
26. Langrová Milena, Na Tylovách 556, 74741 Hradec nad Moravicí
27. Latzmann Marek, 1006 Elie rd, Sutton, Quebec, JOE 2KO, Kanada
28. Masaryková Božena, Pražská 202/95, Bosonohy, 64200 Brno
29. Menšíková Marie, č. p. 311, 69647 Žeravice
30. Minařík Karel Ing., Husitská 853, Hranice I-Město, 75301 Hranice
31. Moravské lesní družstvo, Grymovská 78/18, Přerov IV-Kozlovice, 75002 Přerov
32. Němeček Josef Mgr., Na Zápovědi 769, Mařatice, 68601 Uherské Hradiště
33. Nevečeřalová Jaromíra Ing., K Mojžíšovu prameni 1118, Liberec XXX-Vratislavice nad Nisou, 46311 Liberec
34. Nováková Eva Ing., U Lesíka 328, Brná, 40321 Ústí nad Labem
35. Prkna Luděk RNDr., Hřbitovní 2163/55, 69003 Břeclav
36. Procházková Yvona Mgr., č. ev. 115, 25244 Psáry
37. Řezníček Rostislav, Nová 421, 69685 Moravský Písek
38. Římskokatolická farnost Moravský Písek, Ostrožská 77, 69685 Moravský Písek
39. Římskokatolická farnost Uherský Ostroh, nám. sv. Ondřeje 36, 68724 Uherský Ostroh
40. Seidl Jaromír Ing., Randova 451, 25229 Dobřichovice
41. SJM Zelinka Jaroslav RNDr. a Zelinková Blanka, Přemyslova 1018, 26301 Dobříš
42. Státní pozemkový úřad, Husinecká 1024/11a, Žižkov, 13000 Praha 3
43. Sýkora František, č. p. 163, 68737 Vážany

44. Sýkorová Petra, Brněnská 1177, 68603 Staré Město
45. Škvorová Ludmila, Pujmanové 1552/12, Nusle, 14000 Praha 4
46. Šrámek Josef Ing., Polní 276, 69142 Valtice
47. Trojková Marie, V Dědině 80, Milokošť, 69801 Veselí nad Moravou
48. Truchlíková Metodějka, J. Hanáka 1148, 69681 Bzenec
49. Vavřda Vladimír, Kobyliské náměstí 439/2, Kobylisy, 18200 Praha 8
50. Vodseďálek Petr, Jungmannova 661, 41301 Roudnice nad Labem
51. Výstup Vít, č. p. 32, 68738 Nedakonice
52. Wachsmuth Jiří MUDr., Slovenského národního povstání 392/8, Liberec V-Kristiánov, 46005 Liberec
53. Wachsmuth Vladimír, Štompil 1109/26, Komín, 62400 Brno
54. Zajíček Bohumil, Zemědělská 15, Kvačice, 68724 Uherský Ostroh
55. Zelinka Jaroslav RNDr., Přemyslova 1018, 26301 Dobříš
56. Zelinková Blanka, Přemyslova 1018, 26301 Dobříš
57. Žalčík Hynek, Desert Cove 215, Vernon B. C., V1H1Z1, Kanada
58. Žalčík Jan, Hložkova 123, 76502 Otrokovice
59. Žalčík Štěpán, Cr. Edmonton 21 habitat Alta,T5a 3k8,Canada
60. Žalčík Václav, B. Němcové 1200, 76502 Otrokovice
61. Žalčík Vojtěch RNDr., Na Sídlišti 821, 79376 Zlaté Hory
62. Žalčíková Marie, Nivy 1529, Kvítkovice, 76502 Otrokovice
63. Karlínsko – Libeňské kaskády,z.s., IČ: 27045676, Livornská 429, 109 00 Praha
64. Egeria,z.s. IČ: 22892133, Obchodní 1324, 765 02 Otrokovice
65. TOMI - písek s.r.o., Cukrovarská 34/41, Čakovice, 19600 Praha 9,
66. Vodovody a kanalizace Hodonín, a.s., IČ: 49454544, Purkyňova 2933/2, 695 11 Hodonín - zastoupené na základě plné moci ze dne 19. 7. 2017 Frank Bold advokáti, s.r.o., se sídlem v Brně, Údolní 567/33, 602 00 Brno, IČO: 28359640
67. E.ON Česká republika, s.r.o., IČ: 25733591, F.A. Gerstnera 2151/6, 370 49 České Budějovice
68. Obec Moravský Písek, Velkomoravská 1, 696 85 Moravský Písek - zastoupené na základě plné moci ze dne 24. 10. 2017 Frank Bold advokáti, s.r.o., se sídlem v Brně, Údolní 567/33, 602 00 Brno, IČO: 28359640
69. Obec Rohatec, Květná 359/1, 696 01 Rohatec
70. Město Vracov, náměstí Míru 202, 696 42 Vracov - zastoupené na základě plné moci ze dne 20. 10. 2017 Frank Bold advokáti, s.r.o., se sídlem v Brně, Údolní 567/33, 602 00 Brno, IČO: 28359640
71. Obec Hrušky, U zbrojnice č.p. 100, 691 56 Hrušky - zastoupené na základě plné moci ze dne 18. 6. 2018 Frank Bold advokáti, s.r.o., se sídlem v Brně, Údolní 567/33, 602 00 Brno, IČO: 28359640
72. Obec Mutěnice, Masarykova 200, 696 11 Mutěnice - zastoupené na základě plné moci ze dne 24. 10. 2017 Frank Bold advokáti, s.r.o., se sídlem v Brně, Údolní 567/33, 602 00 Brno, IČO: 28359640
73. Obec Karlín, Karlín 60, 696 14 Čejč - zastoupené na základě plné moci ze dne 24. 10. 2017 Frank Bold advokáti, s.r.o., se sídlem v Brně, Údolní 567/33, 602 00 Brno, IČO: 28359640
74. Obec Čejč, Čejč 430, 696 14 - zastoupené na základě plné moci ze dne 24. 10. 2017 Frank Bold advokáti, s.r.o., se sídlem v Brně, Údolní 567/33, 602 00 Brno, IČO: 28359640
75. Obec Archlebov, Archlebov 2, 696 33 - zastoupené na základě plné moci ze dne 24. 10. 2017 Frank Bold advokáti, s.r.o., se sídlem v Brně, Údolní 567/33, 602 00 Brno, IČO: 28359640
76. Obec Starý Poddvorov, Starý Poddvorov 230, 696 16 - zastoupené na základě plné moci ze dne 24. 10. 2017 Frank Bold advokáti, s.r.o., se sídlem v Brně, Údolní 567/33, 602 00 Brno, IČO: 28359640
77. Obec Vnorovy, Hlavní 750, 696 61 Vnorovy - zastoupené na základě plné moci ze dne 24. 10. 2017 Frank Bold advokáti, s.r.o., se sídlem v Brně, Údolní 567/33, 602 00 Brno, IČO: 28359640
78. Město Hodonín, Masarykovo nám. 1, 695 35 Hodonín - zastoupené na základě plné moci ze dne 24. 10. 2017 Frank Bold advokáti, s.r.o., se sídlem v Brně, Údolní 567/33, 602 00 Brno, IČO: 28359640
79. Obec Tvarožná Lhota, Tvarožná Lhota 190, 696 62 Strážnice - zastoupené na základě plné moci ze dne 24. 10. 2017 Frank Bold advokáti, s.r.o., se sídlem v Brně, Údolní 567/33, 602 00 Brno, IČO: 28359640

80. Obec Vlkoš, čp. 95, 696 41 Vlkoš - zastoupené na základě plné moci ze dne 24. 10. 2017 Frank Bold advokáti, s.r.o., se sídlem v Brně, Údolní 567/33, 602 00 Brno, IČO: 28359640
81. Obec Uhřice, 696 34 Uhřice
82. Město Veselí nad Moravou, tř. Masarykova 119, 698 13 Veselí nad Moravou - zastoupené na základě plné moci ze dne 24. 10. 2017 Frank Bold advokáti, s.r.o., se sídlem v Brně, Údolní 567/33, 602 00 Brno, IČO: 28359640
83. Obec Hovorany, Hovorany 45, 696 12 Hovorany - zastoupené na základě plné moci ze dne 19. 10. 2017 Frank Bold advokáti, s.r.o., se sídlem v Brně, Údolní 567/33, 602 00 Brno, IČO: 28359640
84. Obec Nová Lhota, 696 74 Nová Lhota - zastoupené na základě plné moci ze dne 18. 6. 2018 Frank Bold advokáti, s.r.o., se sídlem v Brně, Údolní 567/33, 602 00 Brno, IČO: 28359640
85. Obec Vřesovice, Vřesovice 72, 696 48 Ježov - zastoupené na základě plné moci ze dne 23. 11. 2017 Frank Bold advokáti, s.r.o., se sídlem v Brně, Údolní 567/33, 602 00 Brno, IČO: 28359640
86. Obec Žeravice, Žeravice 40, 696 47
87. Obec Ježov, Ježov 75, 696 48 Ježov
88. Obec Vacenovice, Na Dědině 243, 696 06 Vacenovice
89. Obec Dolní Bojanovice, Hlavní 383, 696 17 Dolní Bojanovice - zastoupené na základě plné moci ze dne 24. 10. 2017 Frank Bold advokáti, s.r.o., se sídlem v Brně, Údolní 567/33, 602 00 Brno, IČO: 28359640
90. Obec Skoronice, Skoronice 102, 696 41 Vlkoš - zastoupené na základě plné moci ze dne 24. 10. 2017 Frank Bold advokáti, s.r.o., se sídlem v Brně, Údolní 567/33, 602 00 Brno, IČO: 28359640
91. Obec Petrov, Petrov 113, 696 65 Petrov
92. Obec Lovčice, Lovčice 118, 696 39 Lovčice
93. Obec Nechvalín, Nechvalín čp. 13, 696 31 Bukovany- zastoupené na základě plné moci ze dne 23. 11. 2017 Frank Bold advokáti, s.r.o., se sídlem v Brně, Údolní 567/33, 602 00 Brno, IČO: 28359640
94. Obec Ostrovánky, 696 31 Bukovany - zastoupené na základě plné moci ze dne 30. 11. 2017 Frank Bold advokáti, s.r.o., se sídlem v Brně, Údolní 567/33, 602 00 Brno, IČO: 28359640
95. Obec Šardice, 696 13 Šardice - zastoupené na základě plné moci ze dne 6. 6. 2018 Frank Bold advokáti, s.r.o., se sídlem v Brně, Údolní 567/33, 602 00 Brno, IČO: 28359640
96. Město Kyjov, Masarykovo nám. 30, 697 01 Kyjov - zastoupené na základě plné moci ze dne 24. 10. 2017 Frank Bold advokáti, s.r.o., se sídlem v Brně, Údolní 567/33, 602 00 Brno, IČO: 28359640

**c) dotčené orgány – DS (po nabytí právní moci):**

97. Ministerstvo životního prostředí, odbor výkonu státní správy VIII, Krapkova 3, 779 00 Olomouc
98. Ministerstvo životního prostředí, Vršovická 65, 101 00 Praha 10
99. Krajský úřad Zlínského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství, tř. Tomáše Bati 21, 761 90 Zlín
100. Městský úřad Uherské Hradiště, odbor stavebního úřadu a životního prostředí, Protzkarova 33, 686 01 Uherské Hradiště
101. Městský úřad Uherský Ostroh, odbor stavebního úřadu, Zámecká 24, 68724 Uherský Ostroh
102. Krajská hygienická stanice Zlínského kraje, Havlíčkovovo nábřeží 600, 760 01 Zlín
103. Povodí Moravy, s.p., Dřevařská 11, 602 00 Brno

**d) na vědomí – DS (po nabytí právní moci):**

104. Obvodní báňský úřad pro území krajů Jihomoravského a Zlínského, Cejl 13, 601 42 Brno
105. Katastrální úřad pro Zlínský kraj, Katastrální pracoviště Uherské Hradiště, Svatováclavská 568, 686 11 Uherské Hradiště
106. Česká geologická služba, Odbor informací o nerostných surovinách, Kostelní 26, 176 06 Praha
107. Ministerstvo průmyslu a obchodu, Na Františku 32, 110 15 Praha 1