



Richard Brabec
ministr životního prostředí

Praha dne 4. září 2019
Č. j.: MZP/2019/110/2178

Vážený pane poslanče,

dovoluji si Vám zaslat odpověď na Vaši písemnou interpelaci ve věci „Postupu MŽP v kauze těžby štěrkopísku u obce Moravský Písek“, která mně byla zaslána dopisem předsedy Poslanecké sněmovny ze dne 13. srpna 2019 (č. j. PS2019/010475).

Ve Vaší interpelaci upozorňujete na posudky, které nedoporučují realizaci záměru pana Františka Jampílka či jím ovládané společnosti České štěrkopísky spol. s r.o. těžit štěrkopísek u obce Uherský Ostroh (poblíž obcí Moravský Písek a Veselá nad Moravou) z důvodu možných rizik na jímací území Bzenec-komplex. Uvádíte, že po prostudování okolností tohoto případu máte obavy, že postup Ministerstva životního prostředí (dále jen „MŽP“) při vydání stanoviska k posouzení vlivů provedení záměru těžby na životní prostředí nebyl v souladu s legislativou v oblasti ochrany přírody. Vaše zjištění doplňujete devíti dotazy.

Vážený pane poslanče, níže uvádím vyjádření k jednotlivým dotazům Vaší interpelace.

Ad dotaz 1) Jakým způsobem Ministerstvo životního prostředí promítlo expertní posudky a analýzy RNDr. Josefa V. Datla, Ph.D., Ing. Jana Uhlíka, Ph.D. či Ing. Zdeňka Vacka či nakonec i posudek společnosti GEOtest, a.s.? a dotaz 2) Proč MŽP nezohlednilo do stanoviska EIA závažné problémy spjaté se suchem?

Proces posuzování vlivů záměru těžby na životní prostředí (dále jen „proces EIA“) probíhal od října 2013 do března 2015. Stanovisko k posouzení vlivů záměru těžby na životní prostředí (dále jen „stanovisko EIA“) MŽP vydalo v březnu 2015. Ve stanovisku EIA jsou zohledněny všechny podklady, které byly shromážděny během procesu EIA, tedy mimo jiné také odborná vyjádření Ing. Zdeňka Vacka. Ostatní dokumenty a posudky, které ve Vaší interpelaci uvádíte, však v té době ještě neexistovaly, a nemohly se proto do stanoviska EIA promítnout. Jedná se o posudek společnosti GEOtest, a.s., zpracovaný v listopadu 2016, a dále dokumenty, na které odkazujete v úvodu Vaší interpelace, tedy odborné vyjádření RNDr. Josefa V. Datla, Ph.D., zpracované v říjnu 2015, a tzv. „Argumentační manuál“ RNDr. Josefa V. Datla, Ph.D. a Ing. Jana Uhlíka, Ph.D., zpracovaný v červenci 2017. Projednání dokumentů, které vzniknou až po procesu EIA a obsahují podrobnější zjištění týkající se proveditelnosti záměru, je

předmětem navazujících řízení. MŽP všechny uvedené dokumenty, které po procesu EIA obdrželo, předalo báňskému úřadu, aby je mohl zohlednit v jím zajišťovaných správních řízeních.

V procesu EIA byly zohledněny všechny poznatky o území, které byly k dispozici. Aktuální informace o území jsou a musí být zohledňovány v navazujících řízeních. To se týká i poměrů v dotčeném území v souvislosti se suchem.

Ad dotaz 3) Jakým způsobem MŽP zohlednilo princip předběžné opatrnosti do svých stanovisek?

Z důvodu předběžné opatrnosti zadalo MŽP v procesu EIA zpracování oponentního hydrogeologického posudku. Tento krok MŽP učinilo nad rámec zákonných požadavků v době, kdy podle platné legislativy již mohlo vydat stanovisko EIA. MŽP však k tomuto kroku přistoupilo právě z důvodu předběžné opatrnosti s ohledem na obdržené připomínky během procesu EIA.

Ad dotaz 4) Mohl byste prosím garantovat a prokázat nezávislost postupu MŽP v této věci?

Spekulace, které ve Vaší interpelaci uvádíte, jsou nepodložené a nedůvodné. MŽP v této věci postupuje od počátku transparentně a konzistentně tak, jak stanovuje platná legislativa. Proces EIA, který MŽP k záměru zajišťovalo, byl veden odborně, objektivně a nestranně, jiný způsob postupu ani legislativa neumožňuje. V procesu EIA byly zohledněny všechny podklady a informace, které byly v té době k dispozici. Všechny dokumenty byly rovněž průběžně zveřejňovány a kdokoliv se k nim mohl vyjádřit.

Ad dotaz 5) Umožníte veřejnou oponenturu posudků, které v tomto případě byly zpracovány?

Konání veřejné oponentury k problematice rizik těžby štěrkopísku na Hodonínsku připravuje Stálá komise Senátu VODA-SUCHO na první polovinu září tohoto roku.

Ad dotaz 6) Popište prosím, jakým způsobem zohlednilo MŽP skutečný veřejný zájem.

K ochraně vodních zdrojů slouží ochranná pásma, jejichž stanovení je ze zákona veřejným zájmem. Podle platného rozhodnutí o stanovení ochranného pásma vodního zdroje Bzenec-komplex z roku 1989 je odstraňování krycí půdní vrstvy či těžba surovin v okolí vodního zdroje (ochranné pásmo II. stupně vnější) možná. Podle uživatele vodního zdroje (společnost Vodovody a kanalizace Hodonín, a.s.) i podle příslušného vodoprávního úřadu (Městský úřad Veselí nad Moravou) je stávající ochranné pásmo stanovené rozhodnutím z roku 1989 dostatečné a zajišťuje vodnímu zdroji i z dnešního pohledu odpovídající ochranu.

Proces EIA neposuzuje veřejné zájmy. Cílem procesu EIA je vyhodnotit, zda je realizace záměru z hlediska jeho vlivů na životní prostředí v území možná, nebo nikoliv. Mohu Vás ujistit, že pokud by existovala jakákoliv pochybnost v procesu EIA o tom, že záměr těžby by

mohl pro jímací území Bzenec-komplex znamenat jakékoliv ohrožení, bylo by vydané stanovisko EIA nesouhlasné, nikoliv souhlasné.

Ad dotaz 7) Jakým způsobem jste do svého rozhodování promítli tato odborná stanoviska? (pozn.: jedná se o stanoviska České geologické služby z roku 2017) Proč tato stanoviska nebyla po jejich vyhotovení prezentovaná ze strany MŽP?

V procesu EIA byla zohledněna stanoviska České geologické služby (dále jen „ČGS“) z roku 2013 a 2014, která byla souhlasná. Vámi uváděná stanoviska ČGS vznikla až po procesu EIA a byla spolu s dalšími dokumenty, které mělo v této věci MŽP k dispozici, zaslána obvodnímu báňskému úřadu, aby je mohl zohlednit v tehdy probíhajícím správním řízení. Dále si dovoluji odkázat na podrobný komentář v této věci, který jsem uvedl v odpovědi (č. j. MZP/2018/110/1847 ze dne 11. 9. 2018) na Vaši dřívější interpelaci týkající se stanovisek ČGS z roku 2017 (ev. č. 2014, č. j. PS2018/008104).

Ad dotaz 8) Jaké jsou příčiny toho, že MŽP během jednoho roku zcela otočilo svůj postoj k těžbě šterkopísku na tomto území?

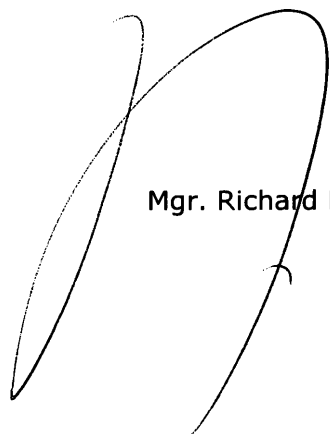
Vyjádření MŽP, která ve Vaší interpelaci zmiňujete, byla vydána v jiných procesech EIA, které byly vedeny k odlišným záměrům. Jeden byl zajišťován krajským úřadem, druhý zajišťovalo MŽP. Oba uvedené procesy EIA nebyly dokončeny, avšak poukázaly na nezbytné skutečnosti týkající se mimo jiné způsobu vyhodnocení vlivů na podzemní vody.

Ad dotaz 9) Skutečně jste sdělil na setkání s paní starostkou Uherského Ostrohu, že lepší ochrana vody je tehdy, když je „otevřená“?

S tehdejší paní starostkou Uherského Ostrohu jsem o situaci jednal tak, jako s dalšími starostkami a starosty okolních obcí. Reportáž, na kterou odkazujete, je v mnoha ohledech bohužel zavádějící. MŽP po odvysílání reportáže reagovalo na v ní uvedené nepravdy tiskovou zprávou, na kterou si tímto dovoluji odkázat.

S pozdravem

Vážený pan
Mgr. Radek Holomčík
poslanec
Poslanecká sněmovna Parlamentu ČR
Praha


Mgr. Richard Brabec

Ověřovací doložka konverze do dokumentu obsaženého v datové zprávě

Ověřuji pod pořadovým číslem **121922622-257981-190904143103**, že tento dokument, který vznikl převedením vstupu v listinné podobě do podoby elektronické, skládající se z **2** listů, se doslovně shoduje s obsahem vstupu.

Zajišťovací prvek: **bez zajišťovacího prvku**

Ověřující osoba: **Irena Hrabalová - Sekce politiky a mezinárodních vztahů**
Vystavil: **Ministerstvo životního prostředí**

V Praze dne 04.09.2019



121922622-257981-
190904143103