

Ministerstvo životního prostředí

Odbor posuzování vlivů na životní prostředí
a integrované prevence

Vršovická 65
100 10 Praha 10

Praha dne 13. srpna 2018
Č. j.: MZP/2018/710/2213
Vaše č. j.: SBS 17437/2016/OBÚ-01/15
Vyřizuje: Ing. Vozka
Tel.: 267 122 509
E-mail: lukas.vozka@mzp.cz

Obvodní báňský úřad pro území krajů
Jihomoravského a Zlínského
Ing. Jan Brothánek, předseda
Cejl 13
601 42 Brno

Uherský Ostroh – podklady k posouzení podnětů ke zrušení stanovisek – sdělení ústředního správního úřadu z hlediska zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon č. 100/2001 Sb.“)

Dne 21. 6. 2018 jsme obdrželi Vaši žádost ze dne 20. 6. 2018 o sdělení, zda v rámci posouzení podnětu ke zrušení závazného stanoviska k ověření souladu č.j. 24489/ENV/15 ze dne 26. 10. 2015 byly vzaty v potaz materiály (odborná stanoviska, vyjádření atd.) zpracované Českou geologickou službou (dále jen „ČGS“) v roce 2013, 2014 a 2017 (vyjádření a stanoviska jmenujete konkrétně ve Vaší žádosti). Výše uvedená vyjádření ČGS jste obdrželi od společnosti Frank Bold advokáti, s. r. o. jako návrh důkazů v rámci vyjádření k podkladům rozhodnutí v řízení o stanovení dobyvacího prostoru Uherský Ostroh.

Ministerstvo životního prostředí (dále jen „MŽP“ nebo „ministerstvo“) obdrželo dne 18. 8. 2017 od společnosti Vodovody a kanalizace Hodonín, a.s., sídlem Purkyňova 2933/2, 695 01 Hodonín, IČO: 49454544, zastoupené společností Frank Bold advokáti, s.r.o. podnět ke zrušení stanoviska k posouzení vlivů provedení záměru „Těžba a úprava šterkopísku v Uherském Ostrohu 2“ na životní prostředí č.j. 12289/ENV/15 ze dne 9. 3. 2015 (dále jen „stanovisko EIA“) a závazného stanoviska k ověření souladu č.j. 24489/ENV/15 ze dne 26. 10. 2015 (dále jen „závazné stanovisko k ověření souladu“). Dopisem ze dne 30. 10. 2017 jsme Vám sdělili, že MŽP neshledalo důvod k zahájení přezkumného řízení stanoviska EIA. Dopisem ze dne 10. 5. 2018 jsme Vám sdělili, že podnět ke zrušení závazného stanoviska k ověření souladu byl posouzen rozkladovou komisí ministra životního prostředí se závěrem, že podnět byl bez dalších opatření odložen jako nedůvodný s tím, že předmětné závazné stanovisko zůstává nadále v platnosti, neboť toto stanovisko bylo vydáno v souladu s požadavky zákona č. 100/2001 Sb., a není proto žádný důvod pro jeho změnu nebo zrušení v přezkumném řízení.

K vyjádřením a stanoviskům ČGS uvedeným ve Vaší žádosti lze konstatovat následující. Odborná stanoviska ČGS ze dne 6. 11. 2013 a 17. 4. 2014 MŽP obdrželo v procesu posuzování vlivů záměru „Těžba a úprava šterkopísku v Uherském Ostrohu 2“ na životní prostředí (dále jen „proces EIA“) jako vyjádření k dokumentaci, resp. posudku. Obě vyjádření byla v procesu zohledněna a i na jejich podkladě bylo formulováno souhlasné stanovisko EIA. Ostatní materiály, tj. vyjádření ČGS ze dne 4. 8. 2017 a ze dne 31. 8. 2017, posouzení ČGS ze dne 29. 9. 2017 a komentář ČGS ze dne 13. 10. 2017 (dále jen souhrnně „posouzení ČGS“) vznikly na základě objednávky MŽP na zpracování posouzení akceptovatelnosti záměru v rámci posuzování nových studií a hodnocení

Ministerstvo životního prostředí
Vršovická 1442/65, 100 10 Praha 10

(+420) 26712 1111
posta@mzp.cz
ISDS: 9gsaax4
www.mzp.cz

zpracovaných po vydání stanoviska EIA, nikoliv však v souvislosti s posuzovanými podněty (viz výše); novými studii a hodnoceními se rozumí odborné vyjádření (RNDr. J. V. Datel, Ph.D., říjen 2015), znalecký posudek (GEOtest, a.s., RNDr. P. Burda, listopad 2016), modelové hodnocení jímacího území – vodní zdroj Bzenec-komplex, dokumentace 1. a 2. etapy prací (PROGEO, s.r.o., Ing. J. Uhlík, Ph.D., prosinec 2015 a prosinec 2016) a seznam argumentů pro VaK Hodonín (RNDr. J. V. Datel, Ph.D., červenec 2017).

Pokud jde o Vaši otázku týkající se využití posouzení ČGS v rámci přezkumného řízení závazného stanoviska k ověření souladu, předně sdělují, že MŽP nevedlo přezkumné řízení, jehož předmětem by bylo stanovisko EIA či závazné stanovisko k ověření souladu. Podněty k zahájení takového přezkumného řízení byly našim ministerstvem odmítnuty jako nedůvodné a přezkumné řízení nebylo vůbec zahájeno.

Posouzení ČGS bylo zaměřeno na dva okruhy otázek. První okruh se týkal posouzení případných nedostatků dokumentace EIA použité v procesu EIA. Druhý okruh se vztahoval k akceptovatelnosti záměru s přihlédnutím k existenci nových podkladů a za předpokladu splnění podmínek stanovených stanoviskem EIA, přičemž vazbu na případné přezkumné řízení vztahující se ke stanovisku EIA či k závaznému stanovisku k ověření souladu měl pouze první okruh otázek, otázka akceptovatelnosti záměru s přihlédnutím k existenci nových podkladů zpracovaných po procesu EIA se týká navazujících řízení.

Při vyhodnocení prvního okruhu otázek dospěla ČGS k závěru, že „hydrogeologická studie a dokumentace vlivů na životní prostředí byla zpracována na standardní odborné úrovni“. Dále ČGS uvedla, že až následně po skončení procesu EIA „a po vznesených námitkách a připomínkách řady fundovaných odborníků se však ukazuje, že předmětná problematika vyžaduje zcela nadstandardní přístup, ať již z důvodu unikátnosti a komplikovanosti hydrogeologických poměrů nebo z důvodu mimořádného strategického významu jímacího území Bzenec-komplex“. Tyto dodatečné podklady tak nebyly důvodem pro iniciování přezkumného řízení. Pro úplnost dodávám, že posouzení ČGS neodpovědělo na druhý okruh otázek, kterým byla akceptovatelnost záměru za předpokladu splnění podmínek stanoviska EIA (neboť nebylo pochyb o tom, že existují přesnější informace o lokalitě a hydrogeologických podmínkách území oproti informacím dostupným v procesu EIA, ale nebylo prokázáno, že tento stav má vliv na akceptovatelnost záměru z hlediska vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví za předpokladu splnění všech podmínek k ochraně vod, které jsou součástí stanoviska EIA).

Posouzení ČGS tak nepřineslo žádné nové skutečnosti, které by nevyplývaly z jiných podkladů, jež mělo naše ministerstvo k dispozici již dříve, celkově jeho závěry nebyly dostatečně odůvodněné, chybělo srovnání použitých podkladů, metod hodnocení a posouzení obsahovalo další nedostatky, MŽP jej z těchto důvodů nemohlo převzít a nadále jej při posuzování nových studií nepoužilo.

MŽP posouzení ČGS nezahrnulo ani mezi podklady, na základě kterých posuzovalo podněty ke zrušení stanoviska EIA a závazného stanoviska k ověření souladu, protože posouzení ČGS

neobsahuje žádné nové informace či hodnocení v uvedené věci a jedná se pouze o shrnutí závěrů hlavních studií z procesu EIA a studií zpracovaných po vydání stanoviska EIA s konstatováním, že se ČGS se závěry oponentních studií ztotožňuje. K zahrnutí posouzení ČGS, které si MŽP objednalo za jiným účelem, a které nepřineslo žádné nové informace, důkazy či skutečnosti oproti informacím obsaženým v samotných podnětech, jejich přílohách a v dokumentech, na které se podněty odkazují, mezi podklady, na základě kterých MŽP posuzovalo podněty ke zrušení stanoviska EIA a závazného stanoviska k ověření souladu, proto nebyl žádný důvod. **Posouzení ČGS neobsahuje žádná nová zjištění či skutečnosti v uvedené věci, které by mohly mít vliv na posouzení podnětů (všechny věcné argumenty, které posouzení ČGS shrnuje, jsou součástí podnětů a jejich příloh a byly při vyřizování obou podnětů posuzovány z hlediska zákonných důvodů pro zahájení přezkumného řízení).**

Závěrem obecně dodávám, že podrobnější zjištění týkající se proveditelnosti záměru, která vyjdou najevo po dokončení procesu EIA, nejsou důvodem pro revizi stanoviska EIA. Jejich projednání je předmětem navazujících řízení. V této souvislosti lze odkázat například na rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 7. 3. 2017 č.j. 7 As 51/2016-221, v němž je uvedeno mj. následující: *„... konkrétnost posouzení se odvíjí od konkrétnosti možné identifikace vlivů. Je nutno zopakovat, že posouzení vlivů na životní prostředí se děje ještě před umístěním stavby, a proto nemohou být s jistotou určeny některé konkrétní vlastnosti uvažované stavby. Ty se přitom mohou také zcela konkrétně promítnout do některých složek životního prostředí. S vědomím toho, že vlivy nelze v takto konkrétní rovině již před umístěním záměru identifikovat, je nutno tyto vlivy také posuzovat.“*

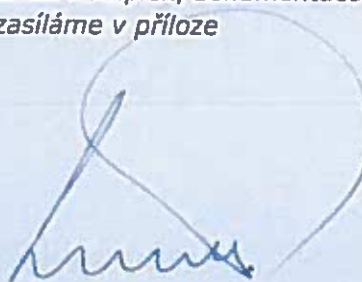
Souhlasná stanoviska dotčených orgánů nikterak nezbavují správní orgán vedoucí správní řízení jeho odpovědnosti za výsledek řízení. Je na správním orgánu, který řízení vede, aby zjistil stav věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti (§ 3 správního řádu), aby opatřil podklady potřebné pro vydání rozhodnutí (§ 50 odst. 2 správního řádu) a aby zjistil všechny okolnosti důležité pro ochranu veřejného zájmu (§ 50 odst. 3 správního řádu). Existují-li v rámci správního řízení vzájemně rozporné podklady týkající se předmětu řízení, je na správním orgánu vedoucím dané řízení, aby jednotlivé podklady vyhodnotil podle své úvahy a přitom pečlivě přihlížel ke všemu, co vyšlo v řízení najevo (§ 50 odst. 4 správního řádu).

Vážený pane předsedo, jsem si plně vědom toho, jak obtížné je rozhodnout o předmětu řízení za situace, kdy jsou k dispozici rozporuplná odborná vyjádření. Pro potřeby vedení Vašeho řízení a za účelem zajištění objektivního vyhodnocení všech relevantních skutečností uvádím přehled materiálů, které vznikly po vydání stanoviska EIA a závazného stanoviska k ověření souladu, a které má MŽP k dispozici. Ty z materiálů, které dosud nemáte k dispozici, Vám v souladu s § 8 odst. 2 ve spojení s § 50 odst. 1 správního řádu zasíláme v příloze na DVD pro jejich zohlednění v řízení o stanovení dobývacího prostoru:

- Odborné vyjádření (RNDr. J. V. Datel, Ph.D., říjen 2015) – zasíláme v příloze
- Znalecký posudek (GEOtest, a.s., RNDr. P. Burda, listopad 2016) – zasíláme v příloze

- Modelové hodnocení jímacího území – vodní zdroj Bzenec-komplex, dokumentace 1. a 2. etapy prací (PROGEO, s.r.o., Ing. J. Uhlík, Ph.D., prosinec 2015 a prosinec 2016) – již jsme Vám zaslali dopisem ze dne 30. 10. 2017
- Seznam argumentů pro VaK Hodonín (RNDr. J. V. Datel, Ph.D., červenec 2017) – již jsme Vám zaslali dopisem ze dne 30. 10. 2017
- Vyjádření advokátní kanceláře STRÁNSKÝ & PARTNEŘI ze dne 23. 7. 2017 – zasíláme v příloze
- Stanovisko k matematickému modelu (RNDr. Pavel Josefus, 5. 9. 2017) – zasíláme v příloze
- Znalecký posudek (prof. Ing. RNDr. Ivan Landa, DrSc., 10. 9. 2017) – zasíláme v příloze
- Odborná stanoviska a posouzení ČGS (ze dne 6. 11. 2013, 17. 4. 2014, 4. 8. 2017, 31. 8. 2017, 29. 9. 2017 a ze dne 13. 10. 2017) – již máte k dispozici, viz výše
- Modelové hodnocení jímacího území – vodní zdroj Bzenec-komplex, dokumentace 3. etapy prací (PROGEO, s.r.o., Ing. J. Uhlík, Ph.D., 2018) – zasíláme v příloze

S pozdravem



Mgr. Evžen Doležal
ředitel odboru
posuzování vlivů na životní prostředí
a integrované prevence
podepsáno elektronicky

Příloha

DVD

- Odborné vyjádření (RNDr. J. V. Datel, Ph.D., říjen 2015)
- Znalecký posudek (GEOtest, a.s., RNDr. P. Burda, listopad 2016)
- Vyjádření advokátní kanceláře STRÁNSKÝ & PARTNEŘI ze dne 23. 7. 2017
- Stanovisko k matematickému modelu (RNDr. Pavel Josefus, 5. 9. 2017)
- Znalecký posudek (prof. Ing. RNDr. Ivan Landa, DrSc., 10. 9. 2017)
- Modelové hodnocení jímacího území – vodní zdroj Bzenec-komplex, dokumentace 3. etapy prací (PROGEO, s.r.o., Ing. J. Uhlík, Ph.D., 2018)