**Obvodní báňský úřad pro území krajů Jihomoravského a Zlínského**

Cejl 13

601 42 Brno

**Datovou zprávou**

**K č. j.: SBS 17437/2016/OBÚ-01/9**

### Podatel:

**Vodovody a kanalizace Hodonín, a.s.**, sídlem Purkyňova 2933/2, 695 01 Hodonín, IČO: 49454544

### Právně zastoupen:

**Frank Bold advokáti, s.r.o.,**se sídlem v Brně, Údolní 33, 602 00 Brno, IČ 283 59 640, ID DS: auwd5w7

Návrhy a připomínky do řízení o stanovení dobývacího prostoru Uherský Ostroh na výhradním ložisku štěrkopísku Moravský Písek

*Přílohy:*

* *plná moc právního zástupce (založena ve spise)*

**I. Úvod**

Dne 29. 6. 2017 byl prostřednictvím veřejné vyhlášky Obvodním báňským úřadem pro území krajů Jihomoravského a Zlínského (dále jen „OBÚ“) stanoven termín ústního jednání spojeného s místním šetřením ve věci návrhu na stanovení dobývacího prostoru Uherský Ostroh na výhradním ložisku štěrkopísku Moravský Písek (B 3012200) (dále jen „záměr“) na den 27. 7. 2017 v 10:00 hodin a stanovena výzva k možnosti uplatnění návrhů a připomínek účastníků řízení.

Podatel jako účastník řízení, jehož vlastnická práva a jiná práva k pozemkům nebo stavbám mohou být rozhodnutím o stanovení dobývacího prostoru přímo dotčena (§ 28 odst. 2 zákona č. 44/1988 Sb., o ochraně a využití nerostného bohatství (horní zákon), tímto v rámci řízení o stanovení dobývacího prostoru zahájeném na základě žádosti Františka Jampílka, sídlem Na Pruhu 335, 250 89 Lázně Toušeň, IČO: 494 95 950, kterou zastupuje na základě plné moci ze dne 11. 1. 2006 RNDr. Pavel Josefus, se sídlem Slunečná 353/2, 748 01 Hlučín, Bobrovníky, IČO: 739 07 847 (dále jen „žadatel“), **podává následující návrhy a připomínky (bod II. a III.).**

**II. Námitky procesní**

**Podatel uvádí několik zásadních důvodů, pro které by mělo být řízení o stanovení dobývacího prostoru přinejmenším přerušeno do doby, než níže uvedené důvody pominou a nedostatky budou odstraněny.**

**II.1 Podnět k přezkumnému řízení k Ministerstvu životního prostředí a Ministerstvu zdravotnictví**

Žadatel podal žádost k Městskému úřadu Uherské Hradiště, odboru stavebního úřadu a životního prostředí, oddělení vodoprávního úřadu a životního prostředí (dále jen „vodoprávní úřad“), o vydání závazného stanoviska dle § 104 odst. 9 zákona č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „vodní zákon“), ke stanovení dobývacího prostoru Uherský Ostroh na výhradním ložisku štěrkopísku Moravský Písek (B 3012200). Vodoprávní úřad na základě této žádosti vydal dne 5. 4. 2017 nesouhlasné závazné stanovisko, č. j. MUUH-SŽP/9014/2017/SchE. Proti tomuto nesouhlasnému závaznému stanovisku podal žadatel podnět k přezkumnému řízení ke Krajskému úřadu Zlínského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství (dále jen „KÚ ZK“), který následně ve zkráceném přezkumném řízení změnil rozhodnutím vydaným dne 23. 5. 2017, č. j. KUZL 34373/2017, nesouhlasné závazné stanovisko dle § 98 ve spojení s § 97 odst. 3 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád (dále jen „správní řád“) na souhlasné závazné stanovisko ke stanovení dobývacího prostoru Uherský Ostroh na výhradním ložisku štěrkopísku Moravský Písek (B 3012200).

Proti tomuto souhlasnému stanovisku podal dne 21. 7. 2017 podatel podnět k přezkumnému řízení, a to jak k Ministerstvu životního prostředí, tak z předběžné opatrnosti i k Ministerstvu zemědělství. Podatel je navíc informován, že proti „rozhodnutí o změně nesouhlasného stanoviska na souhlasné“ podalo několik obcí odvolání z titulu opomenutých účastníků řízení, o kterých doposud nebylo rovněž rozhodnuto.

Navíc ze spisu plyne, že proti totožnému souhlasnému stanovisku byl podán rovněž podnět k přezkumnému řízení ze strany senátorky Ing. Bc. Anny Hubáčkové z obdobných důvodů, jaké uvedl podatel.

**Vzhledem k výše uvedenému je podatel přesvědčen, že je nutné vyčkat, jak bude o jeho podnětu (potažmo o odvolání obcí) příslušnými orgány rozhodnuto. S ohledem na uvedené žádá OBÚ, aby řízení o stanovení dobývacího prostoru do této doby přerušil dle § 64 odst. 1 písm. c) správního řádu.**

**II.2 Nesprávné vyřízení podnětu k přezkumnému řízení – Ministerstvo zdravotnictví**

Podatel podal podnět k přezkumnému řízení nad rozhodnutím Ministerstva zdravotnictví (dále jen „MZ) ze dne 17. 1. 2017, č. j. 56571/2016-NH-30.1-19.10.2016, přičemž sdělením ze dne 22. 3. 2017, č. j. 12466/2017-NH-30.0-21.3.17 byl vyrozuměn o tom, že podnět bude předložen rozkladové komisi. Následně bylo vydáno sdělení MZDR ze dne 27. 6. 2017, č. j. MZDR 18090/2017-5/PRO (dále jen „sdělení MZ“), ve kterém MZDR jen stručně uvedlo, že přezkumné řízení nelze zahájit z důvodu uplynutí dvouměsíční lhůty dle § 96 odst. 1 správního řádu.

Podatel oponuje, že subjektivní dvouměsíční lhůta dle § 96 odst. 1 správního řádu neuplynula v žádném případě vinou podatele, ale naopak vinou MZ, a proto je absurdní z tohoto důvodu přezkumné řízení nezahájit. S ohledem na to podatel zaslal opětovně dopis MZ, aby podnět řádně přezkoumal. V opačném případě je podatel připraven domáhat se nápravy podáním stížnosti k MZ.

V tuto chvíli je tedy zřejmé, že **sdělení MZ je vadné, resp. podnět k přezkumu byl vyřízen nesprávně**. **Podatel je proto ve věci stále aktivní a prostřednictvím dalších kroků se domáhá nápravy vadného sdělení. S ohledem na tuto skutečnost je žádoucí řízení o stanovení dobývacího prostoru dle § 64 odst. 1 písm. c) správního řádu přerušit do doby, než bude podnět k přezkumnému řízení řádně vyřízen.**

**II.3 Podnět k přezkumnému řízení stanoviska EIA**

Podatel upozorňuje na skutečnost, která plyne ze spisu, že ze strany senátorky Ing. Bc. Anny Hubáčkové byl podán podnět ze dne 23. 6. 2017 na změnu stanoviska k posouzení vlivů na provedení záměru na životní prostředí (dále jen „stanovisko EIA“) vydaného Ministerstvem životního prostředí dne 9. 3. 2015, č. j. 12289/ENV/15.

K tomu na okraj podatel sděluje, že rovněž aktuálně podniká přípravné kroky k podání podnětu k přezkumnému řízení závazného stanoviska k ověření souladu ze dne 26. 10. 2015, č. j. 24489/ENV/15 (dále jen „verifikační stanovisko“), které bude v nejbližších 14 dnech podáno. O podání tohoto podnětu bude podatel OBÚ informovat.

**Jelikož je stanovisko EIA (spolu s verifikačním stanoviskem) nezbytným podkladem pro další rozhodování o záměru, je vysoce žádoucí z důvodu naplnění zásady materiální pravdy dle § 3 správního řádu, a tedy zjištění skutečného stavu věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti, aby v době podání podnětu k přezkumnému řízení stanoviska EIA (a do budoucna verifikačního stanoviska) bylo řízení o stanovení dobývacího prostoru přerušeno. S ohledem na tuto skutečnost je žádoucí řízení o stanovení dobývacího prostoru dle § 64 odst. 1 písm. c) správního řádu přerušit do doby, než bude podnět k přezkumnému řízení stanoviska EIA řádně vyřízen.**

**III. Námitky věcné**

**Pokud by navzdory výše uvedeným procesním námitkám měl OBÚ za to, že se má v řízení o stanovení dobývacího prostoru přesto pokračovat, podatel níže uvádí několik stěžejních věcných námitek, pro které žádá žádost o stanovení dobývacího prostoru ze strany žadatele zamítnout.**

**III.1 Zpochybnění stanoviska EIA**

Ačkoliv podatel připravuje podnět k přezkumnému řízení verifikačního stanoviska, zejména z předběžné opatrnosti i v rámci tohoto podání uvádí, jaké konkrétní nedostatky stanovisko EIA (potažmo verifikační stanovisko) obsahuje.

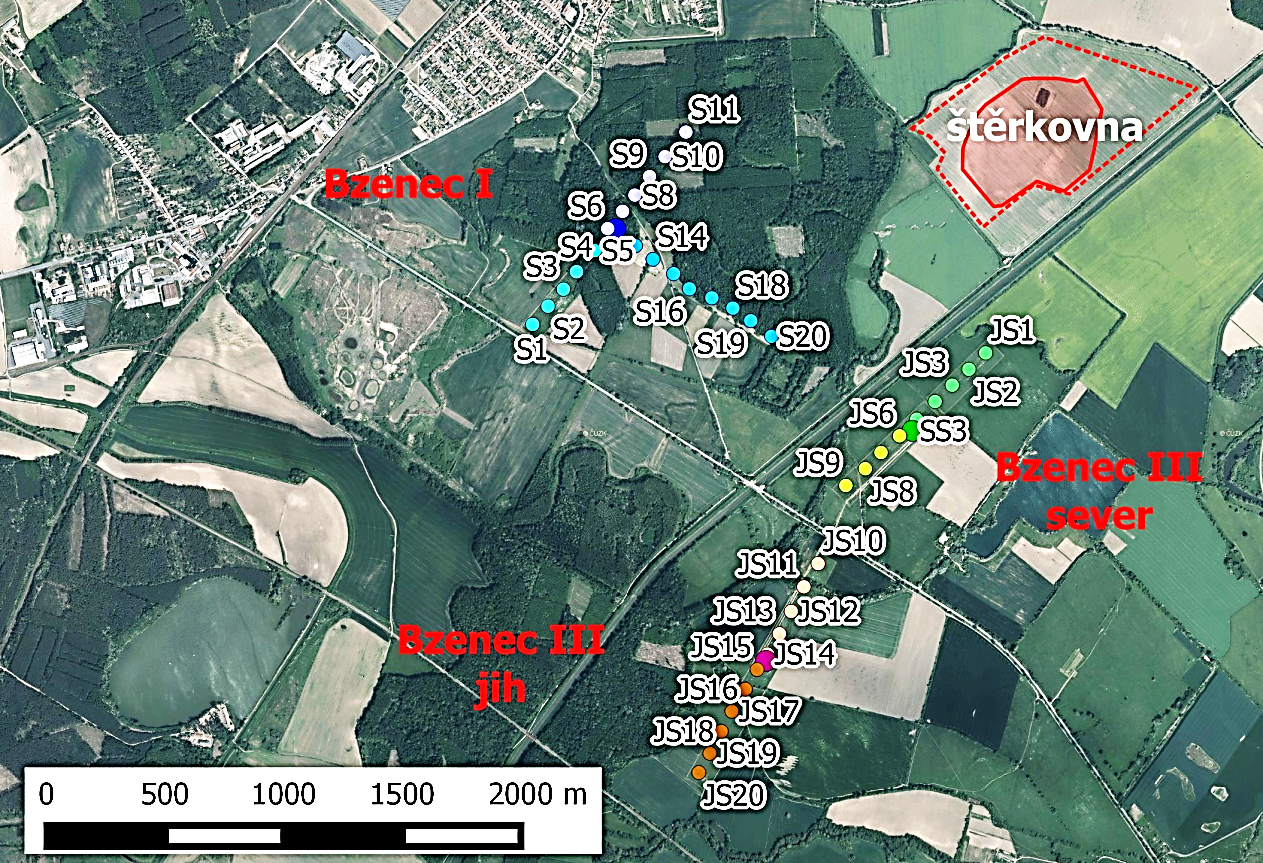
V rámci procesu EIA byly zpracovány tři podklady týkající se vlivů na podzemní vody. Jedná se o:

a) Koppová H., et al., (2010 a 2012): Uherský Ostroh - těžba štěrkopísku - hydrogeologická studie. Závěrečná zpráva. Součást Dokumentace EIA pro záměr "Těžba a úprava štěrkopísku v Uherském Ostrohu 2". AQUATEST a.s. Praha/Olomouc (dále jen „hydrogeologická studie 2012“)

b) Bubák D., Patzelt Z. (2014): Posudek s obsahem a rozsahem podle přílohy č. 5 podle § 9 zákona č. 100/2001 Sb. pro záměr Těžba a úprava štěrkopísku v Uherském Ostrohu 2. GET. Praha (dále jen „posudek 2014“)

c) Tylčer J. (2015): Uherský Ostroh - těžba štěrkopísku, OPONENTNÍ POSOUZENÍ hydrogeologické studie, vypracované společností Aquatest a.s. Praha. AQD-envitest. Ostrava (dále jen „hydrogeologická studie 2015“).

Podatel namítá, že ve všech těchto podkladech **existují nejasnosti zásadní a nesrovnalosti**, které uvádí níže, a proto je nemyslitelné, bez toho aniž by tyto nejasnosti a nesrovnalosti byly objasněny, na základě těchto podkladů v řízení o stanovení dobývacího prostoru pokračovat. **Níže uvedené nedostatky (včetně přehledného obrázku – Obr.1) byly zpracovány renomovanými odborníky, a to RNDr. Josefem V. Datlem, Ph.D. a Ing. Janem Uhlíkem, Ph.D.**



*Obr. 1 Situace pramenišť vodního zdroje Bzenec komplex a projektované štěrkovny (plocha dobývacího prostoru 50 ha; plocha těžby 24 ha - dle požadavku EIA), vzdálenost prostopru těžby od jímacích studní pouhých 540 m. Modré šipky ukazují směr hlavního přítoku cca poloviny jímané vody ze severovýchodu hradišťským příkopem přes širší území zamýšlené těžby.*

Dále uvedené argumenty nejsou pouze odborným názorem podatele, ale jsou podloženy výsledky a daty nových terénních prací, výzkumů a měření za poslední dva roky, které byly použity do nově připravovaného matematického modelu proudění podzemní vody v zájmovém území (společnost PROGEO, s.r.o., J. Uhlík a kol.). Tento nový model je mnohem rozsáhlejší, podrobnější a sofistikovanější než ten, který je použit v procesu EIA, a při jejich porovnání se jasně objevují chyby a nedostatky modelu původního (Koppová et al., 2010, 2012 a 2015). Podatel si nový model nechává na vlastní náklady zpracovat, přičemž jeho finální verze bude k dispozici koncem tohoto roku, nicméně dílčí výsledky jsou k dispozici již dnes (zprávy za I. a II. etapu zpracování modelu) a lze s nimi níže argumentovat.

V souladu se soudně znaleckým posouzením (P. Burda, Geotest Brno 2016), stanoviskem Výzkumného ústavu vodohospodářského Praha (2015), i s názory dalších odborníků (S. Šeda, J. Beránek aj.) podatel považuje za vysoce nevhodné vystavovat tento významný vodní zdroj zásobující 140 tis. obyvatel nezanedbatelným rizikům souvisejícím s těžbou. Ve smyslu principu předběžné opatrnosti je nutné zajistit vodnímu zdroji maximální možnou ochranu.

**Ad a) Věcné nedostatky hydrogeologické studie 2012**

Hydrogeologická studie 2012 je jedním z hlavních podkladů dokumentace EIA týkající se vlivů na podzemní vody, nicméně existuje **důvodná pochybnost, že v této studii je chybně zpracován hydraulický model.** Jelikož jde o jeden ze nejdůležitějších odborných vstupních podkladů, na kterém byl založen proces EIA, **použití tohoto modelu zpochybňuje nejen celý proces EIA, ale i všechny další následné fáze uplynulé od tohoto procesu a zejména jeho výsledky.** Podatel uvádí konkrétní výhrady ke zpracovanému hydraulickému modelu.

Použitý model z let 2010 a 2012 je konstruován s takovou mírou schematizace a zjednodušení (ať se to týká hydraulické vodivosti, okrajových podmínek, transportních parametrů aj.), že zkonstruovaný model je svými vlastnostmi velmi vzdálen skutečným poměrům na lokalitě. Závěry takového modelu je velmi obtížné, ne-li nemožné aplikovat do rámce skutečné lokality. **Nepřesnosti a nejistoty výstupů modelu jsou tak velké, že zde vznikají vážné otázky o jejich věrohodnosti.**

Dále podatel upozorňuje na nedostatečnou a nepřesnou kalibraci modelu z hlediska množství simulovaných stavů odběru ze struktury (např. nevyužití dat z čerpací zkoušky Vacka 1983 nebo neovlivněného stavu dokumentovaného Tarabou 1971), validace neproběhla vůbec. Autoři modelu, přestože jim muselo být známo, že tento model má významné nejistoty, se nijak nesnažili tyto nejistoty popsat, případně je odstranit např. doplňujícím měřením.

Mimo to je podatel přesvědčen, že existují chybné vstupní údaje ohledně použití pouze hrubého odhadu velikosti skutečných vodárenských odběrů, povodní zvýšené, tedy mimořádné hladiny Nové Moravy cca o 1,5 m oproti běžnému stavu, nevhodného typu okrajové podmínky jezera Černý a jezera Pláňavy, podhodnocené hodnoty transmisivity a dále chybná interpretace průtoků v Nové Moravě (velikost vcezu vody použitá v modelu mnohonásobně převyšuje dostupné množství vody v korytě), přírodních a indukovaných zdrojů podzemní vody.

Autoři se rovněž nezabývali dořešením problematiky hydraulické bariéry. Při aktivaci hydraulické bariéry (v případě znečištění vody v prostoru těžby) přijde zdroj Bzenec komplex o přibližně 50% celkového přítoku vody. Na významu nabyde přítok podzemní vody z jiných směrů, kde se vyskytují látky typu chlorovaných uhlovodíků, dusičnanů aj. Dlouhodobý provoz hydraulické bariéry neumožní zajistit stávající zásobování obyvatelstva pitnou vodou. Krizové scénáře zahrnující provoz hydraulické bariéry nebyly následně v procesu EIA vůbec posuzovány. Hydraulická bariéra jako hlavní riziko pro vodní zdroj Bzenec komplex byla tak vyloučena z rozhodovacího procesu.

Závěrem k hydrogeologické studii 2012 lze shrnout, že **model** zpracovávaný v roce 2010 a doplněný v letech 2012 a 2015 **je** pro odborné hodnocení lokality a dopadů zamýšlené těžby štěrkopísku na blízké vodní zdroje **nevěrohodný. Výsledky modelu nemohou být použity pro žádné správní řízení, protože existují velmi silné důvodné pochybnosti o jejich odborné správnosti.**

**Ad b) Věcné nedostatky posudku 2014**

Podatel upozorňuje na skutečnost, že posudek 2014 nese významné známky formálnosti, autoři většinou pouze přejímají a citují závěry z posuzované dokumentace a těmi také argumentují v odpovědích na vypořádávání připomínek. Je pozoruhodné, že často jsou sdělované názory a argumentace v posudku 2014 tak identické, jako kdyby oba elaboráty nezpracovávaly odlišné týmy.

Na posudek 2014 proto nelze nahlížet jako na objektivní podklad, naopak vyvolává dojem, že otevřeně nahrává oznamovateli, a to někdy dokonce výrazněji, než vlastní materiály posuzované dokumentace EIA (např. hydrogeologická studie 2012). I když byla posuzovatelům nepochybně známa řada negativních stanovisek dotčených orgánů i dalších subjektů, jejich názory a postoje prakticky nebrali v úvahu, a vážně se jimi nezabývali.

**Posudek 2014 proto nemůže plnit nezávislou a objektivní roli, která je ze zákona EIA požadována.** V posudku 2014 podatel spatřuje hlavní pochybení celého procesu EIA – zákon EIA totiž předpokládá, že chybná, nedostatečná nebo tendenční dokumentace EIA bude identifikována v procesu jejího posuzování, jak plyne z § 19 odst. 2 zákona EIA: *„zpracovatel posudku je povinen posoudit dokumentaci* ***objektivně*** *a v plném rozsahu“.* Toto se zcela zjevně nestalo, na závěry tohoto posudku by proto neměl být brán zřetel.

**Ad c) Věcné nedostatky hydrogeologické studie 2015**

Na objednávku Ministerstva životního prostředí byla zpracována hydrogeologická studie 2015, která rovněž vykazuje řadu vážných nedostatků.

Autor oponentního posudku přejímá z hydrogeologické studie 2012 schématický a zjednodušený pohled na hydrogeologickou strukturu kvartéru řeky Moravy. V okolí jímacího území Bzenec existuje několik set objektů (odhadem přes 300) s relevantními informacemi. Prozkoumanost území je zde tedy velmi vysoká, nadstandardní. Informace z těchto průzkumů v žádném případě nepotvrzují premisu o homogennosti daného geologického prostředí. Vydatnost, propustnost, mocnost kvartérního kolektoru, směry proudění a další hydraulické charakteristiky horninového prostředí se výrazně liší místo od místa, v některých případech i o několik řádů. Použitý hrubě zjednodušený pohled na velmi složitou strukturu kvartérních sedimentů významně vzdaluje zpracovaný hydraulický model od skutečných poměrů, a činí tento model nevěrohodným.

Podatel odmítá tvrzení autora hydrogeologické studie 2015, který uvádí, že *„nejistoty modelu, týkající se hydraulické funkce Nové Moravy a čerpaných množství v JÚ Bzenec I a Bzenec III, nebudou mít zásadní dopady na základní obraz proudového pole“.* Naopak chybné stanovení hydraulické funkce Nové Moravy (jak se to stalo v modelu Koppové, má zásadní dopad na obraz proudového pole a tedy proudění podzemních vod a jejich interakci s povrchovými toky. Tato chyba v dokumentaci EIA znamená, že nebylo identifikováno hlavní riziko z území plánované těžby pro jímací území Bzenec III sever (jak máme dnes potvrzeno), ale naopak vodárenská společnost byla uklidňována, že díky bariérové funkci Nové Moravy jímacímu území Bzenec III sever nehrozí z prostoru zamýšlené těžby žádná rizika.

Ve shodě s numerickým modelem z hydrogeologické studie 2012 i autor hydrogeologické studie 2015 píše o důležitosti struktury hradišťského příkopu, tuto tezi ale dále nekomentuje a nekonkretizuje, a především neupozorňuje na jeho zásadní hydrogeologickou funkci v proudění podzemních vod, na kterou už upozorňoval Vacek (1983), a na jejímž základě byla do tohoto místa v 80. letech 20. století situována prameniště Bzenec. Tedy ani jedna z těchto hydrogeologických studií správně nedefinovala význam hradišťského příkopu, i když tyto informace byly k dispozici, a jejich význam je naprosto zásadní, protože jde o určující strukturu proudění podzemních vod přivádějící k prameništi Bzenec až polovinu jímané vody, mj. přes území projektované štěrkovny. Naopak, na str. 16 hydrogeologické studie 2015 se píše o *„malém podílu přítoku od prostoru zamýšleného záměru“* na celkové dotaci vodárenského zdroje. Z hlediska kvalitativního ovlivnění vod se autor opět nepochopitelně ztotožňuje s chybným hydraulickým modelem (viz ad a), který se zabývá riziky spojenými pouze s odbouratelnými ropnými látkami typu hydraulických olejů. Je tak porušena zásada komplexního hodnocení záměru, která se od dokumentace EIA vyžaduje (viz § 5 odst. 2 zákona EIA: „p*ři posuzování vlivů záměru na životní prostředí se vychází ze stavu životního prostředí v dotčeném území v době oznámení záměru. V dlouhodobém záměru se jeho jednotlivé etapy posuzují samostatně a v kontextu vlivů záměru jako celku“*). Nikdo doposud nezhodnotil rizika související s dalšími látkami, které v území byly již potvrzeny (pesticidy, hnojiva, halogenované organické látky, další látky transportované povodní aj.).

Podatel zásadně odmítá myšlenku autora: *„přestávají mít smysl také všechny diskuse o tom, zda konkrétně sestrojený a využitý model (Koppová 2010, 2012) je či není dostatečně reprezentativním podkladem pro hodnocení vlivů záměru“.* Pokud sestrojený hydraulický model je hlavním (a v mnoha ohledech jediným) podkladem pro hodnocení vlivu záměru na podzemní vody, a ten se ukazuje jako chybný, tedy nepoužitelný, **i celý proces posuzování vlivů na podzemní vody je chybný od samého počátku.** A tím pádem ani souhlasné stanovisko Ministerstva životního prostředí (dále jen „MŽP“) není postaveno na věrohodných podkladech.

Rovněž podatel odmítá tvrzení na straně na straně 21: *„Koncepce a rozsah realizovaných prací a metodika jejich hodnocení jsou na dobré standardní úrovni a odpovídají závažnosti řečeného problému. Neexistuje žádný alternativní postup, který by mohl zásadně povýšit úroveň jistoty vyslovovaných závěrů a prognóz.“* S tímto hodnocením důrazně nesouhlasí, snad s výjimkou faktu, že jde o standardní úroveň modelu. Zde je možná hlavní rozpor – podatel je přesvědčen, že pro daný problém, v jeho odborné složitosti a společenské závažnosti, „standardní“ úroveň modelu nestačí. Předložený model neodpovídá složitosti problému, složitosti posuzovaného geologického prostředí a strategickému významu chráněného vodního zdroje.

Podatel se ani neztotožňuje se závěrem, že *„Kvantitativní vlivy záměru na podzemní vody struktury a na využitelné zásoby vodárenského zdroje Bzenec komplex jsou nezpochybnitelně zanedbatelné“*. Pro numerický model (hydrogeologická studie 2012) nebyla použita všechna dostupná data. Výsledky modelového řešení jsou nedostatečné a neumožňují proto hodnocení o vlivu záměru na podzemní vody a vodárenské zdroje s dostatečnou mírou jistoty. Zvláště v situaci aktivace hydraulické bariéry (v případě vzniku znečištění v prostoru těžebny) bude kvantitativní ovlivnění vodárenského zdroje Bzenec komplex zásadní a lze předjímat, že v takovém případě nebude možné pokrýt aktuální potřebu pitné vody pro obyvatelstvo.

Závěr, že *„realizace záměru není v rozporu s platnou vodoprávní legislativou ani s aktuálním právním stavem“*, **jednoznačně není pravdivý.** Vzniká zde střet s několika právními předpisy, především se zákonem č. 254/2001 Sb., o vodách. Jejich řešení není ani náplní procesu EIA, je tedy otázka, z jakého důvodu se tento závěr v hydrogeologické studii 2015 objevuje. Jsou zde i požadavky evropské legislativy založené na Rámcové směrnici o vodě. Její požadavek na dobrý stav vodního útvarů využívaných pro zásobování pitnou vodou, a zlepšování tohoto stavu je připravovaným záměrem přímo porušován. Ani hydrogeologická studie 2015 (na str. 9) nepopírá, že se záměrem těžby štěrkopísku zhoršuje stav vodárensky využívaného vodního útvaru.

**Závěrem k tomuto bodu je možné shrnout, že autor se nedokázal vymanit z rámce chybného nastavení a zpracování hydraulického modelu uvedeného v hydrogeologické studii 2012 podobně jako posudek 2014.** I když se autor snažil kriticky přistupovat k metodice řešení a dosaženým výstupům, výrazně zjednodušené vstupní předpoklady modelu, které podstatně determinují dosažené výsledky, přebírá. Zjednodušený pohled na lokalitu a použití nevhodných vstupních dat, které nereprezentují běžné podmínky proudění (ale vycházejí z dočasně zvýšených vodních stavů) znamená hrubé zkreslení režimu proudění, který neodpovídá skutečnému převažujícímu proudění podzemních vod. **Závěry stanoviska EIA jsou proto zavádějící a nesprávné, bez řádného přezkumu, který bude mít za následek případnou změnu stanoviska EIA. Vzhledem k tomu podatel považuje za jednoznačné, že v řízení o stanovení dobývacího prostoru není možné pokračovat a žádost žadatele by měla být zamítnuta.**

**III.2 Střet záměru s aktivní zónou záplavového území**

Místo zamýšlené těžby je součástí aktivního záplavového území vodního toku Morava, jak bylo vymezeno v příslušném plánu povodí.

Podle § 67 odst. 1 vodního zákona platí, že *v aktivní zóně záplavových území se nesmí umísťovat, povolovat ani provádět stavby s výjimkou vodních děl, jimiž se upravuje vodní tok, převádějí povodňové průtoky, provádějí opatření na ochranu před povodněmi nebo která jinak souvisejí s vodním tokem nebo jimiž se zlepšují odtokové poměry, staveb pro jímání vod, odvádění odpadních vod a odvádění srážkových vod a dále nezbytných staveb dopravní a technické infrastruktury, zřizování konstrukcí chmelnic, jsou-li zřizovány v záplavovém území v katastrálních územích vymezených podle zákona č. 97/1996 Sb., o ochraně chmele, ve znění pozdějších předpisů, za podmínky, že současně budou provedena taková opatření, že bude minimalizován vliv na povodňové průtoky; to neplatí pro údržbu staveb a stavební úpravy, pokud nedojde ke zhoršení odtokových poměrů.*

Dále je v § 67 odst. 2 vodního zákona stanoveno, že **v *aktivní zóně je dále zakázáno a) těžit nerosty a zeminu způsobem zhoršujícím odtok povrchových vod a provádět terénní úpravy zhoršující odtok povrchových vod****, b) skladovat odplavitelný materiál, látky a předměty, c) zřizovat oplocení, živé ploty a jiné podobné překážky, d) zřizovat tábory, kempy a jiná dočasná ubytovací zařízení.*

Ačkoliv bylo nesouhlasné závazné stanovisko vodoprávního úřadu změněno na souhlasné (v současné době je proti němu podán podatelem podnět k přezkumnému řízení, jak bylo uvedeno výše), podatel se naprosto ztotožňuje s argumentací vodoprávního úřadu, že stanovením dobývacího prostoru na daný záměr by byl porušen § 67 odst. 2 vodního zákona. KÚ ZK tuto argumentaci vyvrací s tím, že v řízení o stanovení dobývacího prostoru se žádná stavba zatím neumísťuje, nepovoluje ani neprovádí. Podatel s tímto tvrzením zásadně nesouhlasí.

Řízení o stanovení dobývacího prostoru **lze analogicky srovnat s územním** **řízením** dle zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon). Stanovení dobývacího prostoru je v podstatě rozhodnutím o využití území. I když samo o sobě ovlivnění životního prostředí negeneruje, je nutno již v této fázi přípravy využití ložiska hodnotit alespoň rámcově vlivy, které je možno naplněním možnosti využití území očekávat. **Tento postup je nejen metodicky správný, ale rovněž zodpovědný a respektující princip předběžné opatrnosti, který nelze v souvislosti s ochranou životního prostředí opomíjet. Pouze v této fázi řízení je ještě příležitost budoucímu umístění záměru, který by byl v rozporu s právními předpisy, zabránit, tudíž se *de facto* o umístění záměru rozhoduje.**

Samotná podstata těžby štěrkopísků navíc jednoznačně zhoršuje odtok povrchových vod z území, souvisí s rozvolňováním a skladováním materiálu a dalších látek kolem prostoru těžby, je tedy v rozporu s požadavkem vodního zákona. Snaha žadatele se vyrovnat s tímto omezením není reálná – vytvoření jakéhosi vyvýšeného území v aktivní záplavové zóně by sice dostalo řadu zařízení mimo dosah této zóny, ale vlastní val tohoto vyvýšeného území by jednoznačně zhoršil odtok povrchových vod.

Vlastní těžba se navíc neobejde bez – byť jen dočasného – umístění vytěžené suroviny a skrývkové zeminy, do doby jejího odvozu mimo aktivní záplavové území. Tyto štěrkopísky a skrývkové zeminy jsou jednoznačně odplavitelným materiálem, jehož přítomnost je v aktivní záplavové zóně velmi nebezpečná a nepřípustná. Záměr žadatele zavázat se k odvážení veškerých odplavitelných materiálů mimo aktivní záplavovou zónu považuje podatel opět pouze za formální snahu naplnit požadavky zákona. Z důvodu šířky aktivní zóny záplavového území je prakticky nereálné uvedené zajistit, nemluvě o enormním dopravním zatížení okolních cest a obcí (mnohem vyšším, než se kterým bylo počítáno v procesu EIA), přes něž by veškerá doprava (tedy nejen doprava suroviny, ale i skrývky) musela vést, a také nemluvě o zatížení dalších pozemků těmito materiály (mezideponie suroviny, skrývkové zeminy). Tento prudký nárůst těžké dopravy znamená i razantní zvýšení rizik ze znečištění dopravou, s hlukem a prašností, případně i ze vzniku ekologické havárie v okolí silnic s transportem těchto látek. Nezmínit nelze ani zátěž a poškozování vozovek těžkou dopravou, jejíž hustota by byla významně vyšší, než bylo vyhodnoceno v procesu EIA – i v tomto směru tedy proces EIA chybně vycházel z hodnocení významně příznivější situace, než která reálně může nastat.

S povodňovými riziky souvisí i problematika znečištění vlivem vody z povodně - celý objem vody v těžebním jezeru se může za povodně vyměnit za vodu naprosto neznámé a nepředvídatelné jakosti. Tuto variantu a její řešitelnost prakticky nikdo nezvažoval. V celém povodí Moravy nad hodnoceným územím jsou desítky a stovky průmyslových podniků (podle údajů ČIŽP bylo identifikováno jen v přilehlé části povodí Moravy 17 průmyslových areálů), z nichž může při povodni uniknout řada nebezpečných chemických látek, které by mohly kontaminovat posuzované území a místo těžby.

Nově se objevují informace o možném použití chemických látek typu flokulantů pro praní štěrkopísků – jejich používání v aktivní záplavové zóně a v ochranném pásmu musí být vázáno na posouzení rizik s nimi spojených. Tato okolnost je nová, v době zpracování EIA nebyla známa, proces EIA ji tedy neposoudil. Používání chemikálií v ochranných pásmech vodního zdroje musí být posuzováno velmi přísně, a není možné, aby tato okolnost nebyla v procesu EIA posuzována.

**Za současné situace, kdy stanovisko EIA bylo vydáno na základě chybných předpokladů a údajů (jak bylo podrobně popsáno v bodě III.1), proto nelze vycházet z jeho opatření, které mají negativní dopady záměru mírnit. Vzhledem k tomu není možné stanovit dobývací prostor v aktivní zóně záplavového území. V opačném případě by se jednalo o nezákonné rozhodnutí, které by mohlo do budoucna ohrozit významný zdroj pitné vody pro daný region.**

**III.3 Střet záměru s  CHOPAV**

Celá širší posuzovaná oblast, kde se má těžba uskutečnit, je součástí chráněné oblasti přirozené akumulace vod (dále jen „CHOPAV“) Kvartér řeky Moravy. Jde o oblast s deklarovanými významnými zásobami kvartérních podzemních vod přednostně vyhrazených pro zásobování obyvatelstva pitnou vodou. Vodohospodářské zájmy by zde proto měly mít přednost před jinými hospodářskými aktivitami. Zamýšlená těžba je v příkrém rozporu se zájmy vodního hospodářství, protože v jejím důsledku dojde ke zvýšení zranitelnosti využívaného vodního útvaru a nelze vyloučit zhoršení jakosti jímané vody. Šlo by zároveň o porušení § 28 odst. 2 písm. e) vodního zákona:

*(2) V chráněných oblastech přirozené akumulace vod se v rozsahu stanoveném nařízením vlády zakazuje:*

*e) těžit nerosty povrchovým způsobem nebo provádět jiné zemní práce, které by vedly k odkrytí souvislé hladiny podzemních vod.*

*(3) Ministerstvo životního prostředí může po předchozím souhlasu vlády povolit výjimku ze zákazů uvedených v odstavci 2.*

Dle odstavce 3 téhož ustanovení jsou sice přípustné výjimky z tohoto zákazu, ale udělení takové výjimky je vázáno na **souhlas vlády, kdy podateli není známo, že by byl takový souhlas udělen.**

V této věci existuje i **oficiální výklad Ministerstva životního prostředí**. Ve výkladovém stanovisku MŽP k problematice těžby v CHOPAV ze dne 2. 6. 2008 pod č. j. 39660/ENV/08,1115/410/08 je uvedeno: *„… podle § 28 vodního zákona a § 2 písm. e) Nařízení vlády č. 85/1981 Sb. je v chráněných oblastech přirozené akumulace vod … zakázáno těžit nerosty nebo provádět jiné zemní práce, které by vedly k odkrytí souvislé hladiny podzemních vod, s výjimkou těžby štěrků, písků a štěrkopísků, budou-li časový postup a technologie těžby přizpůsobeny možnostem následného vodohospodářského využití prostoru ložiska.“* V dalším textu výkladového stanoviska se upřesňuje pojem vodohospodářského využití a zdůrazňuje se: *„Při posuzování záměru na vodohospodářské využití prostoru ložiska musí vodoprávní úřad samozřejmě respektovat i platná povolení vydaná podle vodního zákona, která by mohla být uvedeným záměrem negativně dotčena – v daném případ jde o rozhodnutí o stanovení ochranných pásem vodního zdroje.* ***Speciální ochrana vodního zdroje založená tímto rozhodnutím nesmí být zamýšleným záměrem dotčena.****“* (poslední věta je zvýrazněna přímo ve výkladovém stanovisku MŽP). Je tedy zřejmé, že případné další odběry v rámci OPVZ nesouvisející s hlavním chráněným zájmem je nezbytné zvlášť posoudit ve vztahu k předem chráněnému zájmu, což se zde nestalo.

V nařízení vlády ČSR č. 85/1981 se sice uvádí, že zákaz výše uvedené těžby se netýká *„těžby štěrků, písků a štěrkopísků, budou-li časový postup a technologie těžby přizpůsobeny možnostem následného vodohospodářského využití prostoru ložiska“*, **tento předpoklad však v žádném případě není naplněn**. Snaha žadatele ho naplnit nekonkrétním budoucím závazkem odběru vody pro závlahy vykazuje dle podatele silné známky formalismu a obcházení smyslu zákona. Plán využití vod z těžebního prostoru pro účely zemědělských závlah je nutné odmítnout, jde o další odběr v ochranném pásmu existujícího vodního zdroje, došlo by tak k porušení § 29 vodního zákona: *„Zdroje podzemních vod jsou přednostně vyhrazeny pro zásobování pitnou vodou. K jiným účelům může vodoprávní úřad povolit použití podzemní vody, jen není-li to na úkor uspokojování uvedených potřeb.“*

Není možné ohrožovat stávající zdroje pitné vody těžbou v ochranných pásmech těchto zdrojů, a situaci ještě navíc zhoršovat dalším uvažovaným odběrem vody (ve stejném vodním útvaru a v blízkosti stávajícího vodárenského čerpání) pro jiné než pitné účely.

Jde jednoznačně pouze o účelovou konstrukci ze strany žadatele formálně vyhovět požadavku nařízení vlády ČSR č. 85/1981 Sb., kterou je třeba jednoznačně odmítnout, podatel ji hodnotí jako snahu o obcházení zákona. Nejde o reálnou potřebu vody pro závlahy, a pokud by tato potřeba v budoucnu vznikla, v žádném případě není pro její realizaci nutná existence těžebního jezera. Takovýto odběr vody by ve významnějším množství navíc ohrozil vodní zdroj Bzenec chráněný platně vyhlášenými ochrannými pásmy.

**Aby došlo k naplnění zákonných podmínek, není v současné době možné vydat rozhodnutí o stanovení dobývacího prostoru Uherský Ostroh na výhradním ložisku štěrkopísku Moravský Písek. Především podateli není známo, že by vláda pro plánovanou těžbu vydala souhlas a dále není naplněn ani předpoklad nařízení vlády ČSR č. 85/1981, kdy žadatel dostatečně a konkrétně neuvedl, jaké vodohospodářské využití prostoru ložiska plánuje, a proto jeho plán využití vod z těžebního prostoru pro účely zemědělských závlah působí alibisticky, aby dostál předpokladu nařízení vlády.**

**III.4 Střet záměru s ochranným pásmem vodního zdroje**

Oblast, kde je záměr zamýšlen, spadá do ochranného pásma vodního zdroje (dále jen „OPVZ“) „Bzenec – komplex“, což je nejvýznamnější zdroj podzemní vody v regionu jižní Moravy využívaný k hromadnému zásobování cca 140 000 obyvatel okresu Hodonín. Tento zdroj společně s úpravnou vody Bzenec – Přívoz má strategický význam také v rámci celého Jihomoravského kraje. Zásobování obyvatelstva je prováděno s vysokou spolehlivostí.

Podatel je správcem a provozovatelem tohoto jímacího území i OPVZ, které bylo vyhlášeno rozhodnutím ONV Hodonín, OVLHZ dne 1. 3. 1989 pod č. j. Vod-1299-1985/1989/Ku-235 za účelem ochrany vydatnosti a jakosti tohoto vodního zdroje.

Podle § 30 odst. 2 vodního zákona platí: *Ochranná pásma se dělí na ochranná pásma I. stupně, která slouží k ochraně vodního zdroje v bezprostředním okolí jímacího nebo odběrného zařízení, a ochranná pásma II. stupně, která slouží k ochraně vodního zdroje v územích stanovených vodoprávním úřadem tak,* ***aby nedocházelo k ohrožení jeho vydatnosti, jakosti nebo zdravotní nezávadnosti****.* Je zřejmé, že těžba štěrkopísků a její důsledky (hlavně odkrytí hladiny podzemní vody na velké ploše) jsou **rizikem pro jakost jímané surové vody, a to v několika směrech**:

- kontaktem s povrchem a atmosférou se změní řada parametrů z hodnot typických pro podzemní vody na hodnoty blízké vodám povrchovým (kolísající teplota sledující teplotu atmosféry, změna redoxních podmínek na oxidační, snížení pH, vyšší bakteriální a další biologické oživení, horší hodnoty zákalu a barvy atd.),

- vyšší zranitelnost obnaženého útvaru podzemní vody bude znamenat vyšší rizika pro vnos antropogenních znečišťujících látek přímo do zvodně, a potažmo i do vodárenských objektů jímajících surovou vodu pro úpravu na vodu pitnou. Jedná se širokou škálu různých látek v daném území běžně používaných a aplikovaných – hnojiva, pesticidy, ropné látky aj. V současné době je využívaná podzemní voda chráněna několikametrovou vrstvou málo propustných náplavových hlín, kde se řada těchto látek zachycuje (pesticidy, hnojiva aj. – v okolí jsou intenzívně využívané zemědělské pozemky) a vodárensky využívaný zdroj je tak přirozeně chráněn.

Pro korektnost je třeba ale uvést, že těžba štěrkopísků není v OPVZ II. stupně vnějšího výslovně zakázána (zákaz se týká jen II. stupně vnitřního), a že se tedy můžeme opírat jen o obecné, výše uvedené požadavky zákona (ohrožení vydatnosti, jakosti nebo zdravotní nezávadnosti vodního zdroje).

- zasažení místa těžby povodňovou vlnou znamená reálné riziko kontaminace celého prostoru látkami přinesenými povodní. V současné době je útvar kvartérní podzemní vody dostatečně chráněn před těmito povodňovými riziky přípovrchovou vrstvou hlín s malou propustností; porušení tohoto ochranného krytu v blízkosti jímacího území obnažením hladiny podzemní vody těžbou rozhodně podatel nedoporučuje, mj. i s ohledem na zkušenosti s kontaminací vody povodňové vlny za velkých povodňových situací (1997, 2002 aj.).

Z § 30 odst. 2 vodního zákona lze dovodit **princip předběžné opatrnosti**, který je nutné aplikovat. Rizika ohrožení vodního zdroje reálně existují a tento vodní zdroj nelze v daných podmínkách nahradit. Pokud by se přistoupilo k úvahám o možnostech nahrazení tohoto vodního zdroje (např. v důsledku vzniku havárie v prostoru těžby, jejíž vznik ani žadatel nemůže zcela vyloučit), narazí se na nutné investice do nového vodního zdroje v řádu stovek milionů Kč (který by musel být situován v poměrně velké vzdálenosti), a na nepřipravenost vodárenské soustavy převádět velké objemy vod z místa nového zdroje (další vyvolané investice v řádu stovek milionů Kč do posílení hlavních řadů a související infrastruktury – vodojemy, čerpací stanice, úpravny vody atd.).

I kdyby tyto investice byly reálné a financovatelné, naráží se na časové hledisko – v případě havárie by muselo dojít k dostavení nebo omezení výkonu prameniště ve velmi krátké době, výše uvedené investice by ale trvaly minimálně několik let, během nichž by muselo být pro obyvatelstvo zajištěno nouzové zásobování – zajistit dlouhodobé nouzové zásobování pro desítky tisíc obyvatel je logisticky velmi obtížně realizovatelné, a finančně extrémně náročné.

Dle § 29 odst. 1 vodního zákona platí: *Zdroje podzemních vod jsou přednostně vyhrazeny pro zásobování obyvatelstva pitnou vodou a pro účely, pro které je použití pitné vody stanoveno zvláštním právním předpisem. K jiným účelům může vodoprávní úřad povolit použití podzemní vody, jen není-li to na úkor uspokojování uvedených potřeb. Oxid uhličitý je zakázáno ukládat do hydrogeologických struktur s významnými zásobami kvalitních podzemních vod určených především pro zásobování obyvatelstva pitnou vodou.*

V případě realizace těžby by bylo toto ustanovení porušeno. Následná realizace odstavce 2 tohoto ustanovení (náhrada škody, zajištění náhradního zásobování) by s ohledem na významnost a rozsah prameniště byla těžko představitelná.

**Stanovit dobývací prostor do ochranného pásma vodního zdroje by tak zcela popřelo smysl této ochrany, jejímž účelem je zabránit ohrožení vydatnosti, jakosti nebo zdravotní nezávadnosti vodního zdroje. Z tohoto důvodu je podatel přesvědčen, že stanovit dobývací prostor v dané lokalitě by bylo nezákonné.**

**III.5 Nezákonnost stanoviska Městského úřadu Uherský Ostroh, odbor stavebního úřadu**

Městský úřad Uherský Ostroh, odbor stavebního úřadu (dále jen „stavební úřad“), vydal dne 18. 5. 2016 souhlasné závazné stanovisko k návrhu na stanovení dobývacího prostoru Uherský Ostroh k dobývání výhradního ložiska štěrkopísků Moravský Písek – Uherský Ostroh s odůvodněním, že záměr je v souladu s územním plánem města Uherský Ostroh. Proti tomuto závaznému stanovisku bylo městem Uherský Ostroh právně zastoupeném advokátem Mgr. Ing. Jánem Bahýlem, podán podnět k přezkumnému řízení. Ačkoliv Krajský úřad Zlínského kraje, odbor územního plánování a stavebního řádu, podnětu nevyhověl a přezkumné řízení nezahájil, podatel se ztotožňuje a trvá na námitkách uvedených v podnětu, které doplňuje o další.

Nezákonnost předmětného souhlasného stanoviska spočívá v tom, že je v rozporu s opatřením obecné povahy č. 1/2012 vydané zastupitelstvem města Uherský Ostroh dne 28. 12. 2012, usnesením č. 2017/7/A/3 a 2012/7/A/4 (dále jen „územní plán“), tedy v době účinnosti stavebního zákona ve znění před tzv. velkou novelou č. 350/2012 Sb., která nabyla účinnosti dne 1. 1. 2013.

Hlavní regulace plochy, kde má být dobývací prostor stanoven, je zemědělství. Přípustné jsou dále objekty a zařízení podmiňující nebo doplňující hlavní využití, prvky systému ÚSES, protierozní a protipovodňová opatření, suché poldry a prostory pro primární retenci v návaznosti na vodní plochy, pěší a cyklistické stezky a související dopravní a technická infrastruktura pro obsluhu území. **Nepřípustné jsou naopak objekty a zařízení nesouvisející s hlavním a přípustným využitím.**

Stavební úřad své souhlasné stanovisko odůvodnil pouze odkazem na § 18 odst. 5 stavebního zákona, avšak ve znění účinném od 1. 1. 2013: *V nezastavěném území lze v souladu s jeho charakterem umisťovat stavby, zařízení, a jiná opatření pouze pro zemědělství, lesnictví, vodní hospodářství, těžbu nerostů, pro ochranu přírody a krajiny, pro veřejnou dopravní a technickou infrastrukturu, pro snižování nebezpečí ekologických a přírodních katastrof a pro odstraňování jejich důsledků, a dále taková technická opatření a stavby, které zlepší podmínky jeho využití pro účely rekreace a cestovního ruchu, například cyklistické stezky, hygienická zařízení, ekologická a informační centra. Uvedené stavby, zařízení a jiná opatření včetně staveb, které s nimi bezprostředně souvisejí včetně oplocení, lze v nezastavěném území umisťovat v případech, pokud je územně plánovací dokumentace výslovně nevylučuje.* Poslední věta byla přidána v souvislosti s tzv. velkou novelou stavebního zákona, proto je při posouzení skutečnosti, zda dobývací prostor může být vymezen na ploše zemědělství **vycházet z dřívější právní úpravy a nepřihlížet k právní úpravě novelizované.**

Ačkoliv tento výklad KÚ ZK v potaz nevzal, dle podatele existuje další důvod, proč je závazné stanovisko nezákonné. Jak plyne z výše citovaného ustanovení, *„v nezastavěném území* ***lze v souladu s jeho charakterem***…“ Pochybení stavebního úřadu spočívá tedy v tom, že nijak nezdůvodnil, proč je stanovení dobývacího prostoru v souladu s charakterem daného území. Dle podatele naopak veškeré výše uvedené věcné námitky poukazují na to, že stanovení dobývacího prostoru je v blízkosti významného vodního zdroje naprosto nevhodné.

Na okraj podatel zmiňuje, že KÚ ZK v souvislosti s přezkumem nesouhlasného závazného stanoviska vodoprávního úřadu (které následně změnil na souhlasné) zmínil, že v této fázi nejde o „umísťování staveb“, což ale toto závazné stanovisko do jité míry vyvrací, resp. vyvrací to formulace § 18 odst. 5 stavebního zákona: *V nezastavěném území lze v souladu s jeho charakterem* ***umisťovat*** *stavby, zařízení, a jiná opatření …*

**Podatel je přesvědčen, že závazné stanovisko stavebního úřadu je vadné, tudíž nelze na jeho základě stanovit dobývací prostor, jelikož vyvstává důvodná pochybnost o souladu záměru s územně plánovací dokumentací města Uherský Ostroh.**

**III.6 Dílčí závěry**

Význam území s plánovanou těžbou pro vodní zdroj lze měřit množstvím vody, které danou oblastí k jímacím studnám protéká. V případě prameniště Bzenec je třeba konstatovat, že jde téměř o polovinu jímaného množství podzemní vody. Přednostní ochrana oblasti s plánovanou těžbou je pro vodárenský odběr naprosto zásadní potřebou. Z tohoto důvodu je nepřijatelné připustit jakékoliv riziko, protože může mít fatální dopady na provozovatelnost a udržitelnost tohoto strategicky významného vodního zdroje zásobujícího 140 tis. obyvatel Jihomoravského kraje.

Nezanedbatelných rizik si bylo vědomo i MŽP, které sice vydalo souhlasné stanovisko, ale s uvedením 58 podmínek. Tato situace se dostává mimo realitu, jak z hlediska technického plnění těchto mnoha podmínek, náročnosti kontroly jejich dodržování, tak finančních nároků.

Pokud se zváží všechna reálná a potenciální rizika spojená s povolením těžby štěrkopísků v blízkosti jednoho z největších vodárenských jímacích území v ČR, těžbu v tomto území podatel považuje za vysoce nevhodnou a z výše uvedených věcných námitek ji doporučuje nepovolit, a nezvyšovat tak rizika ohrožující vodárensky intenzivně využívané vodní zdroje Bzenec-komplex.

Těžbu štěrkopísku v podobných parametrech lze realizovat v mnoha jiných lokalitách, kde budou menší střety zájmů, přesunutí vodárenského prameniště však možné není – je situováno v jedinečném místě, které umožňuje odběr až 400 l/s kvalitní vody pro pitné účely, čímž je vodárenský zdroj Bzenec jedním z největších v ČR.

V současné době, jak plyne ze spisu, záměr nemá oporu ani u 57 okolních obcí, včetně Jihomoravského kraje, který na podporu svého postoje odkazuje na znalecký posudek zpracovaný dne 11. 11. 2016 RNDr. Pavlem Burdou a RNDr. Jitkou Novotnou, jehož závěr v řízení o stanovení dobývacího prostoru nelze opominout. Je třeba dosáhnout toho, aby byl veřejný zájem (potřebná zabezpečenost zásobování obyvatelstva pitnou vodou) v daném místě upřednostněn před zájmem soukromým (podnikatelský záměr těžby štěrkopísku za účelem zisku).

**IV. Závěr**

**Z výše uvedených důvodů podatel navrhuje, aby zejména s přihlédnutím k procesním námitkám bylo řízení o stanovení dobývacího prostoru přerušeno, jen tímto postupem lze zaručit naplnění zásady materiální pravdy a hospodárnosti. V případě, že řízení přesto nebude přerušeno, podatel navrhuje, aby žádost žadatele o stanovení dobývacího prostoru byla zejména s přihlédnutím k věcným námitkám podatele zamítnuta.**

V Brně dne 26. 7. 2017 Vodovody a kanalizace Hodonín, a.s.