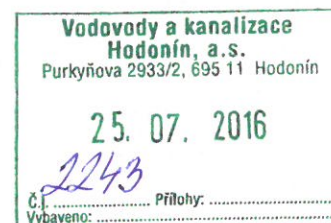




Vážený pan Pavel Čejka
předseda představenstva
Vodovody a kanalizace Hodonín, a.s.
Purkyňova 2933/2
695 11 Hodonín

V Praze 22. července 2016
Čj. 10509/2016-OPP



Vážený pane předsedo,

dovolte mi, abych Vám odpověděl na Váš dopis, který během návštěvy Jihomoravského kraje 28. 5. 2016 obdržel předseda vlády ve věci přípravy projektu „Těžba a úprava štěrkopísku v Uherském Ostrohu 2“ společně s vyjádřením nesouhlasu s tímto projektem ze strany 57 zastupitelstev měst a obcí, kterých se může realizace tohoto projektu dotknout. Na základě těchto podkladů jsem se obrátil na Ministerstvo životního prostředí (*dále MŽP*), které mi zaslalo reakci na informace obsažené ve Vašem dopise.

Dovolte mi nejprve, abych ve stručnosti rekapituloval stanovisko MŽP. V dopise se uvádí, že proces posuzování vlivů na životní prostředí v tomto projektu probíhal nadstandardně, se speciálním zaměřením právě na podzemní a povrchové vody. Ani závěry dokumentace ani oponentní posudek neprokázaly ohrožení pitné vody. Hydrologický posudek vypracovaný nad rámec řízení v reakci na studii společnosti Vodovody a kanalizace Hodonín (VaK Hodonín), potvrdil, že pitná voda nebude ohrožena. MŽP ve své odpovědi dále uvádí, že ve Vašem dopise není konkretizován rozpor projektu s právními předpisy, konkrétní důvody údajné neobjektivity EIA ani technické nevymahatelnosti podmínek, za nichž by těžba měla probíhat. V závěru svého vyjádření se MŽP uvádí, že bude třeba získat příslušná povolení (ze strany místního báňského úřadu) a rozhodnutí města Uherský Ostroh, které vlastní pozemky, na nichž má být projekt realizován.

Vážený pane předsedo, naprosto s Vámi souhlasím v tom, že soukromý zájem nesmí být nadřazen zájmu veřejnému, do kterého spadá pochopitelně i zajištění pitné vody. V případě podezření na ohrožení veřejného zájmu může zakročit město Uherský Ostroh, jež je vlastníkem části pozemků, a tedy nemusí těžbu umožnit.

Poněvadž je předmětem záměru povolení k těžbě a otevření dobývacího prostoru, tj. rozhodnutí v kompetenci báňského úřadu, podle informací, které jsem obdržel, se mohou zájmy ochrany vod v dalším řízení uplatnit v daleko užším rozsahu než v rámci EIA. Z principu předběžné

opatrnosti lze v navazujících povolovacích procesech podpořit nové prověření vlivu záměru na dotčené veřejné zájmy v oblasti vod, a to zejména ve směru k báňskému úřadu a vodoprávnímu úřadu, a to tak, aby byla jednoznačně vyloučena možná rizika, případně realizaci záměru podmínit zvláštními opatřeními, která by taková rizika zachytila včas a umožnila minimalizovat jejich dopad (důkladný monitoring, režim pozastavení nebo zastavení těžby v případě, že monitoring ukáže problémy atp.).

Vážený pane předsedo, jsem si vědom závažnosti rozhodnutí týkající se těžby šterkopísku v katastru obce Uherský Ostroh. Věřím tedy, že informace, které Vám tímto zasílám, pomohou tomu, aby rozhodnutí byla korektní a brala v potaz veřejné zájmy, tedy i neopominutelné zájmy obyvatel žijících ve Vašem regionu.

S pozdravem

PhDr. Vladimír Špidla v.r.
ředitel Odboru poradců a poradkyň předsedy vlády

Mgr.
Anežka
Polášková
Digitálně podepsal
Mgr. Anežka
Polášková
Datum: 2016.07.22
09:23:09 +02'00'