



Richard Brabec
ministr životního prostředí



KUJMP01SMWB6

Krajský úřad Jihomoravského kraje	
ODBOR KANCELÁŘ HEJTMANA	
Č. j.:	109 KOB/1016
DOŠLO	14-07-2016
Počet listů:	5
Počet příloh / listů:	1
Podpis:	
V Praze dne 13. července 2016	
Č. j.: 45698/ENV/16	
1922/M/16	

Vážený pane hejtmane,

na základě usnesení Rady Jihomoravského kraje jste se na mne obrátil se žádostí o opakované přezkoumání postupu Ministerstva životního prostředí (dále jen „ministerstvo“) při vydání souhlasných stanovisek k záměru "Těžba a úprava štěrkopísku v Uherském Ostrohu 2", která byla vydána dle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon č. 100/2001 Sb.“), a postupu při řešení opakovaných podnětů k přezkumu podaných společnostmi Vodovody a kanalizace Hodonín, a.s. (dále jen "VaK Hodonín"), a Krajskou hygienickou stanicí Jihomoravského kraje (dále jen "KHS JMK"). Upozorňujete také na nesouhlas 57 měst a obcí, která zastávají názor, že i po provedeném procesu posuzování vlivů záměru na životní prostředí (dále jen "proces EIA") přetrvávají obavy z možného ohrožení zdroje pitné vody Bzenec - komplex, a uvádíte, že veřejný zájem na ochranu tohoto zdroje je jednoznačnou prioritou krajské samosprávy.

Na základě Vaší žádosti jsem znovu důsledně prověřil postup ministerstva v rámci celého procesu EIA k uvedenému záměru, včetně způsobu vyřízení všech doposud obdržovaných podnětů k přezkumu na vydaná souhlasná stanoviska EIA, a po pečlivém posouzení všech podkladů si Vám dovoluji sdělit následující:

Proces posuzování vlivů záměru "Těžba a úprava štěrkopísku v Uherském Ostrohu 2" na životní prostředí probíhal nadstandardně se zvláštním zřetelem právě na možné ohrožení podzemních a povrchových vod. Stanovisko k posouzení vlivů provedení záměru na

životní prostředí ze dne 9. 3. 2015, č. j. 12289/ENV/15 (dále jen „stanovisko EIA“), bylo vydáno na základě všech podkladů, které byly v procesu EIA (vedeném od měsíce srpna 2013) k dispozici. Záměr v běžném provozu nepředstavuje výrazné nebezpečí pro životní prostředí, hlavní obavy se týkají havarijních situací (např. úniku ropných látek ze strojních mechanismů), vlivu záměru na vydatnost a režim proudění podzemních vod a vznik biologicky aktivního potěžebního jezera, který by mohl mít dopad na kvalitu podzemních vod v jímacích územích.

Především značná složitost a komplexnost řešené problematiky je důvodem, že i protichůdná odborná stanoviska ve prospěch a proti záměru se jeví kvalifikovaná a odborně nezpochybnitelná. Závěry posudku EIA i oponentního posudku neprokázaly ohrožení kvality pitné vody. V rámci připomínkování dotčenými subjekty byla na ministerstvo předložena i studie VaK Hodonín, která došla k opačným závěrům. Ministerstvo proto již v průběhu procesu EIA nechalo nad rámec požadavků zákona č. 100/2001 Sb. vypracovat z důvodu předběžné opatrnosti další hydrogeologický posudek (AQD – envitest, s. r. o., leden 2015, zpracovatel Ing. Jiří Tylčer, CSc.), který reagoval na odlišné závěry studie VaK Hodonín a všech předložených připomínek obdržенých v rámci procesu EIA. Nový posudek potvrdil jak zvolené metody, tak závěry z dokumentace a oponentního posudku, tedy potvrdil, že při dodržení navržených preventivních opatření pro fázi realizace i provozu záměru nebudou zdroje pitné vody ohroženy. Uvedený hydrogeologický posudek je v plném rozsahu zveřejněn jako příloha č. 2 stanoviska EIA.

Po vydání stanoviska EIA obdrželo ministerstvo podnět k jeho přezkumu od KHS JMK, přičemž v tomto podnětu byly zopakovány stejné připomínky, které KHS JMK uplatnila již v procesu EIA a které byly v procesu EIA (a ve stanovisku EIA) beze zbytku řádně vypořádány. Ministerstvo po prošetření připomínek uvedených v podnětu neshledalo důvody pro zahájení přezkumného řízení a tuto skutečnost KHS JMK sdělilo v říjnu 2015, a to odůvodněnou odpovědí věcně příslušného odboru ministerstva a rovněž sdělením ministra životního prostředí.

Následně ministerstvo vydalo k záměru podle článku II bodu 1. přechodných ustanovení zákona č. 39/2015 Sb. souhlasné závazné stanovisko ze dne 26. 10. 2015, č. j. 24489/ENV/15, k ověření souladu stanoviska EIA s požadavky právních předpisů, které zapracovávají směrnici Evropského parlamentu a Rady 2001/92/EU, ze dne 13. 12. 2011, o posuzování vlivů některých veřejných a soukromých záměrů na životní prostředí (dále jen „závazné stanovisko EIA“).

V prvních měsících tohoto roku pak ministerstvo obdrželo další dva podněty k přezkumu stanoviska EIA a rovněž závazného stanoviska EIA, a to od VaK Hodonín a od KHS JMK. Uvedené podněty jsem předložil své rozkladové komisi v souladu s ustanovením § 95 odst. 6 správního řádu ve spojení s ustanovením § 152 odst. 3 téhož zákona k posouzení, zda lze v postupu a závazném stanovisku ministerstva shledat nesoulad s právními předpisy. Komise však neshledala, že by v daném případě byly naplněny zákonné podmínky pro zrušení nebo změnu napadeného závazného stanoviska EIA pro jeho nezákonnost v přezkumném řízení dle ustanovení § 149 odst. 5 správního řádu ve spojení s ustanovením § 94 a násl. správního řádu. S názorem rozkladové komise jsem se ztotožnil a tato skutečnost byla podatelům sdělena v květnu 2016 Vámi citovaným dopisem náměstka pro řízení sekce státní správy.

Podněty k přezkumu původního stanoviska EIA byly prošetřeny věcně příslušným odborem ministerstva, přičemž závěr šetření z počátku června 2016 byl obdobný jako v případě podnětu týkajícího se závazného stanoviska, resp. jako v případě dřívějšího podnětu KHS JMK, tedy bylo znovu potvrzeno, že k ohrožení podzemních vod nemůže při dodržení stanovených podmínek stanoviska EIA dojít; nebyly tedy zjištěny důvodné pochyby o souladu stanoviska s právními předpisy, přezkumné řízení proto nebylo zahájeno.

Dovolte mi konstatovat, že ministerstvo vydalo výše uvedená souhlasná stanoviska právě proto, že bylo opakovaně a jednoznačně prokázáno, že k ohrožení podzemních vod za

stanovených podmínek stanoviska dojít nemůže, a to jak na základě odborných studií, tak prostých fyzikálních principů.

Ministerstvo řádně prošetřilo všechny podněty obdržené od VaK Hodonín a KHS JMK, a to jak z úrovně věcného odboru, tak z úrovně ministra životního prostředí, nicméně ani v jednom případě nebyl zjištěn zákonný důvod k zahájení přezkumného řízení.

K Vámi uváděnému veřejnému zájmu na ochranu vodního zdroje pitné vody Bzenec - komplex jako jednoznačné priority obecních samospráv, potažmo krajské samosprávy, uvádím, že vydání souhlasného stanoviska EIA k záměru těžby štěrkopísku automaticky neznamena, že záměr bude nakonec povolen a realizován, jelikož až v dalších navazujících správních řízeních bude příslušnými správními úřady posuzováno, zda je realizace těžby štěrkopísku v dané lokalitě v souladu se všemi požadavky právních předpisů, včetně posouzení, zda např. ochrana jiných veřejných zájmů (včetně ochrany vod a veřejného zdraví) nepřeváží zájem na těžbě ložiska. Případný odůvodněný nesouhlas dotčených obcí je pak v navazujících řízeních jedním z klíčových faktorů, který musí být zohledněn.

Stanovisko EIA nemůže za příslušné orgány státní správy provést správní úvahu ve smyslu vymezení veřejného zájmu na vytěžení ložiska, popřípadě posoudit, zda tento zájem převyšuje veřejný zájem na ochranu vodních zdrojů. Úkolem procesu EIA není primárně posuzovat oprávněnost či neoprávněnost realizace záměru, v rámci procesu EIA nelze požadovat kvalifikované rozhodnutí, zda veřejný zájem převyšuje či nepřevyšuje těžební zájem v předložené dokumentaci deklarovaný.

Proces EIA musí dostatečně zjistit všechny přímé a nepřímé vlivy záměru na životní prostředí, případně stanovit opatření ke zmírnění potenciálních negativních vlivů záměru, kdy z tohoto procesu musí vzejít takové výstupy, které jsou způsobilé být odborným podkladem, který správním orgánům vydávajícím rozhodnutí v navazujících řízeních umožní mimo jiné vést objektivně podloženou správní úvahu, zda zde existuje nějaký

veřejný zájem, a pokud ano, zda takový zájem převyšuje či nepřevyšuje zájem na vytěžení ložiska, což bylo v případě předmětného záměru v procesu EIA splněno.

S pozdravem

A handwritten signature in black ink, consisting of a large, stylized letter 'M' with a small horizontal stroke at the bottom right.

Vážený pan
JUDr. Michal Hašek
hejtman Jihomoravského kraje
Krajský úřad Jihomoravského kraje
Žerotínovo náměstí 3/5
601 82 B r n o